

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:
UMCP21/08017/2026/SÚ/Den
Č. j.:
MHMP 802068/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 327982/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Eva Lacová
236 004 390
Počet stran/příloh: **29/0**
Datum:
15.10.2026

Rozhodnutí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“ nebo „odvolací správní orgán“) jako příslušný správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 31 odst. 1 a § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, posoudil odvolání **Martina Haramula**, nar. 28.10.1973, bytem K Dubči 68/14, 196 16 Praha 9 – Koloděje (dále jen „odvolatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 11.3.2026 společností Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČO 28359640, se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, proti **rozhodnutí Úřadu městské části Praha 21, odboru stavebního úřadu**, (dále jen „ÚMČ Praha 21“ nebo „správní orgán prvního stupně“) **č. j. UMCP21/02184/2026/SÚ/Den, spis. zn. SZ/UMCP21/20635/2025/SU/Den ze dne 9.2.2026**, kterým bylo žadateli - HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město (dále jen „žadatel“ nebo „stavebník“), zastoupenému společností AQUION, s.r.o., IČO 49101340, se sídlem Osadní 324/12a, 170 00 Praha 7, ve výroku I. podle § 197 a § 211 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), na základě žádosti č.j. UMCP21/20635/2025/SU/Kup ze dne 8.8.2025, ve výroku I. **vydáno povolení stavby nazvané „TV Koloděje, etapa 0013 Solnická“** na pozemcích „*parc. č. 124, 151/1, 190, 191, 197, 264, 280/1, 319/31, 360/1, 360/8, 426/1*“ v k. ú. Koloděje, a ve výroku II. byly stanovené podmínky pro provedení předmětné stavby; přezkoumal též řízení, které vydání uvedeného rozhodnutí předcházelo, a **r o z h o d l t a k t o :**

Podle ustanovení **§ 225 odst. 1 stavebního zákona** se odvoláním napadené rozhodnutí ÚMČ Praha 21 č. j. UMCP21/02184/2026/SÚ/Den, spis. zn. SZ/UMCP21/20635/2025/SU/Den ze dne 9.2.2026 v celé jeho výrokové části I. a II.

m ě n í na toto nové znění:

Podle § 195 stavebního zákona se žádost č.j. UMCP21/20635/2025/SU/Kup stavebníka ze dne 8.8.2025 o povolení stavby nazvané „TV Koloděje, etapa 0013 Solnická“ na pozemcích *parc. č. 124, 151/1, 190, 191, 196/1, 197, 319/1, 360/1, 360/8, 426/1* v k. ú. Koloděje dle neautorizované projektové dokumentace z 06/2025 **z a m í t á .**

Odůvodnění

I. Obsah odvolání a napadeného rozhodnutí

OCP MHMP obdržel dne 14. 4. 2026 od ÚMČ Praha 21 spis ve věci odvolání paní pana Martina Haramula proti rozhodnutí ÚMČ Praha 21 č. j. UMCP21/02184/2026/SÚ/Den ze dne 9.2.2026, kterým bylo žadateli - HLAVNÍ MĚSTO PRAHA zastoupenému společností AQUION, s.r.o. (IČO 49101340, se sídlem Osadní 324/12a, 170 00 Praha 7; dále jen „zástupce žadatele“), ve výroku I. podle § 197 a § 211 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), vydáno **povolení stavby nazvané „TV Koloděje, etapa 0013 Solnická“** na pozemcích parc. č. 124, 151/1, 190, 191, 197, 264, 280/1, 319/31, 360/1, 360/8, 426/1 v k. ú. Koloděje, a ve výroku II. byly stanoveno dvacet podmínek pro provedení stavby. Stavba dle napadeného rozhodnutí obsahuje tyto stavební objekty: SO 01 – Dešťová kanalizace v ul. Solnická o délce 451,894 m; Sedimentační nádrž; SO 03 – Rekonstrukce výpustního objektu z požární nádrže; SO 04 – Výměna vodovodu; a SO 09 Odbahnění nádrže.

Ze spisu vyplývá, že odvolatel je účastníkem řízení o povolení záměru předmětné stavby, a to z titulu svého vlastnického práva k pozemku parc. č. 188/1 v k. ú. Koloděje, který bezprostředně sousedí s pozemky, na kterých je plánovaná předmětná stavba v souladu s ust. § 182 písm. d) stavebního zákona.

Ze spisu dále vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručováno veřejnou vyhláškou na úřední desce ÚMČ Praha 21 (vyvěšeno ode dne 10.2.2026 a patnáctý den doručení nastal dne 25.2.2026). Odvolací 15denní lhůta tedy započala ode dne 26.2.2026 a poslední den odvolací lhůty připadl na den 12.3.2026. Odvolatel podal odvolání prostřednictvím svého právního zástupce dne 12.3.2026, tj. v zákonné lhůtě v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. ÚMČ Praha 21 poté zaslal stejnopis podaného odvolání účastníkům řízení a vyzval je, aby se k němu ve lhůtě 7 dnů vyjádřili. Dne 24.3.2026 se k odvolání vyjádřil zástupce žadatele (č.j. UMCP21/06887/2026/SÚ/Den ze dne 24.3.2026) a Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy (č.j. UMCP21/06892/2026/SÚ/Den ze dne 24.3.2026). Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy přitom uvedl, že předmětem daného řízení není dotčen, protože podle vyhlášky č. 460/2021 Sb., o kategorizaci staveb z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva, je daný záměr stavbou kategorie 0, u které se nevykonává státní požární dozor.

ÚMČ Praha 21 v rámci postoupení spisu odvolacímu orgánu uvedl následující stanovisko, ze kterého OCP MHMP dále cituje: *„Odbahnění nádrže s dopadem na vodní poměry v okolí nádrže je pozitivní, neboť dojde ke zvýšení retenční kapacity a objemu nádrže. Odstraněním sedimentů se obnovuje původní hloubka a akumulací prostor nádrže. Čistá a hluboká nádrž dokáže lépe pojmout přívalové srážky a tlumit povodňové průtoky. Navíc na pozemku parc.č. 191 bude umístěna kryta sedimentační nádrž, která přitékající srážkové vody ještě předčistí. Nakládání s vodou v nádrži nebude ohrožovat sousední pozemky ani předmětný pozemek parc.č. 188/1 ve vlastnictví pana Haramula. Pozemek parc.č. 196/1 (vodní plocha koryto vodního toku) nebyl do rozhodnutí zahrnut, neboť úpravy koryta probíhají v rámci pravidelných údržbových prací a na základě průběžných konzultací a povolení správcem povodí a správcem vodního toku. Každoročně dochází k pravidelným povodňovým prohlídkám daného vodního toku (poslední prohlídka byla konaná dne 4. 11. 2025) za účasti zástupců MHMP. Lesů hl. m. Prahy a MČ Praha-Koloděje, MC Praha Běchovice a MC Praha 21. Předmětem kontroly byl celkový stav vodního toku, jeho průtočnost, stav břehů, přilehlých pozemků a případné překážky či rizikové jevy, které by mohly ovlivnit průběh povodně. Tento stavební záměr je projednáván jako nový záměr, neboť likvidace srážkových vod je řešena odlišně oproti záměru před cca šesti lety, na který poukazuje nynější odvolání pana Martina Haramula, nelze jej tudíž porovnávat. Toto zcela nové řešení si vyžádala situace série odvolání a podmínek vznášených právě ze strany pana Martina Haramula a*

paní Marty Haramulové v průběhu projednávání při předchozím stavebním záměru. Projednávaný stavební záměr se týká vybudování dešťové kanalizace pro cca 16 objektů v ulici Solnická, převážně rodinných domů. Je tedy nutné přihlídnout také k oprávněnému zájmu obyvatel této části Koloděje.“

Z obsahu odvolání vyplývají tyto odvolací námitky:

1. Odvolatel má **pochybnosti o správnosti doručování na úřední desce správního orgánu**. Konkrétně má pochybnosti o tom, že vyrozumění ÚMČ Praha 21 ze dne 2.9.2025 bylo účastníkům řízení řádně doručeno, protože bylo doručováno na úřední desce ÚMČ Praha 21 a taktéž na dalších úřední desce Městské části Praha – Koloděje, přičemž ve spise se nachází pouze potvrzení o vyvěšení na fyzické úřední desce ÚMČ Praha 21.
2. Dále odvolatel poukazuje na **rozdílné vymezení stavby ve vyrozumění o zahájení řízení a v napadeném rozhodnutí**. Z porovnání vyrozumění a obsahu rozhodnutí vyplývají tři kategorie nesrovnalostí. Jednak je rozdíl v pozemcích záměru (napadené rozhodnutí oproti vyrozumění zahrnuje pozemky parc.č. 264, parc.č. 280/1 a parc.č. 319/31 k.ú. Koloděje. Nad rámec uvedeného napadené rozhodnutí neobsahuje pozemek parc.č. 319/1 k.ú. Koloděje, který naopak figuroval ve vyrozumění. Parcela 319/1 je pozemkem ve vlastnictví hlavního města Prahy (silnice), zatímco parcela 319/31 je ve vlastnictví soukromé osoby. Pokud se jedná o dvě různé parcely, bylo řízení zahájeno s ohledem na jiný pozemek, než který je ve skutečnosti stavbou dotčen, a vlastník parcely 319/31 nebyl v řízení informován o záměru v jeho skutečném rozsahu. Pokud naopak jde o chybu v označení, jedná se o vadu výroku napadeného rozhodnutí.
3. **Věcný rozsah záměru povolený napadeným rozhodnutím se podstatně liší od záměru, o jehož projednání byli účastníci ve vyrozumění informováni**. Vyrozumění záměr vymezuje jako výstavbu stoky A a rekonstrukci výpustního objektu (SO 01 a SO 03). Napadené rozhodnutí nad tento rámec povoluje ještě
 - SO 04 Výměna vodovodu výměna vodovodního potrubí ve stávající trase a niveletě, přičemž projektová dokumentace výslovně uvádí, že se jedná o „rozpočtovou rezervu pro případ poškození vodovodu při stavebních pracích na dešťové kanalizaci.“ Podle odvolatele je přinejmenším sporné, zda pouhá preventivní rozpočtová rezerva na případné opravy může být samostatným stavebním objektem způsobilým být předmětem stavebního povolení
 - SO 09 - Odbahnění nádrže - vytěžení, odvoz a uložení cca 315 m³ zvodnělého sedimentu z požární nádrže, přičemž dle projektové dokumentace závisí konečný způsob nakládání s vytěženým sedimentem na výsledcích rozborů, které mají být provedeny teprve v průběhu stavby. Odbahnění požární nádrže v uvedeném objemu je zásahem s přímým dopadem na vodní poměry v okolí nádrže a bezprostředně dotčené sousední pozemky. O záměru provést takový zásah nebyli účastníci řízení ve vyrozumění informováni a nemohli k němu uplatnit námitky.
4. Další odvolací námitka poukazuje na **absenci pozemku parc. č. 196/1 k.ú. Koloděje** - Stavební úřad do výroku napadeného rozhodnutí nezařadil pozemek parc. č. 196/1 v katastrálním území Koloděje, přestože tento pozemek bude stavbou prokazatelně dotčen. Pozemek parc. č. 196/1 tvoří vodní koryto pod odtokovým objektem požární nádrže. Poté, co se vodní koryto napojí do Rokytka, pozemek parc. č. 196/1 pokračuje dále jako vodní tok Rokytka. Ze samotného napadeného rozhodnutí vyplývá, že v rámci SO 03 bude koryto odpadu pod výpustním sdruženým objektem opevněno kamennou rovinou s vyklínováním a urovnáním líce, která bude opřena o kamennou patku" a opevnění bude zakončeno kamenným prahem." Tyto stavební práce se fyzicky realizují na pozemku parc. č. 196/1, který přitom v napadeném rozhodnutí vůbec nefiguruje. Účelem vyrozumění o zahájení řízení dle

§ 188 stavebního zákona je informovat účastníky řízení o zahajovaném řízení a vymezit záměr v plném rozsahu, aby mohli efektivně uplatňovat námítky dle § 190 stavebního zákona. Tento účel není naplněn, pokud napadené rozhodnutí povoluje záměr v podstatně širším rozsahu, než jak byl záměr ve vyznění vymezen

5. Dále odvolatel napadá postup orgánu první instance spočívající v **absenci možnosti vyjádřit se ke všem podkladům**. Ve vyznění stavební úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu 15 dnů na uplatnění námitek. Napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 9. 2. 2026, tedy přibližně pět měsíců po uplynutí zmíněné lhůty. V průběhu tohoto mezidobí bylo do spisu doplněno nejméně pět podkladů, které v době stanovené lhůty pro námítky nebyly k dispozici a k nimž účastníci neměli možnost se vyjádřit. Porovnáním podkladů uvedených ve vyznění a v napadeném rozhodnutí vyplývá, že v mezidobí byly do spisu doplněny přinejmenším tyto dokumenty: Vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 16. 9. 2025 č. j. E49241/25 podmínky tohoto vyjádření jsou převzaty do podmínky č. 18 výroku napadeného rozhodnutí; Stanovisko Povodí Vltavy, státní podnik ze dne 26. 9. 2025 č. j. PVL-52816/2025-260 podmínky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 6 výroku napadeného rozhodnutí; Sdělení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje ze dne 2. 10. 2025 č. j. MHMP 999906/2025 - jedná se o druhé sdělení tohoto odboru, přičemž první sdělení téhož odboru ze dne 28. 7. 2025 č. j. MHMP 806404/2025 bylo součástí spisu ke dni vydání vyznění a ve vyznění bylo zmíněno.
6. Odvolatel poukazuje na **nesrovnalosti, které naznačují, že i v dalších případech bylo rozhodováno na základě jiných podkladů, než o nichž byli účastníci ve vyznění informováni**: Vyjádření CETIN a.s. vyznění uvádí č. j. 181777/25, zatímco napadené rozhodnutí odkazuje na č. j. 181750/25; nelze vyloučit, že jde o dvě odlišná vyjádření; Vyjádření Městské části Praha-Koloděje - vyznění odkazuje na souhlas ze dne 27. 6. 2025 č. j. MC P-KLDJ 1532/2025/2, zatímco napadené rozhodnutí odkazuje na vyjádření ze dne 11. 10. 2023 č. j. MC P-KLDJ 2386/2023. Jedná se o zcela odlišné dokumenty vydané s odstupem téměř dvou let; přitom starší dokument z roku 2023 nemohl zohledňovat aktualizaci projektové dokumentace z června 2025. Tyto skutečnosti prohlubují pochybnosti o tom, zda měli účastníci ve stanovené lhůtě přístup ke kompletním a aktuálním podkladům, z nichž vycházelo napadené rozhodnutí. Skutečnost, že nové podklady jsou pro odvolatele věcně relevantní a mohly být předmětem jeho námitek, je zřejmá zejména u stanoviska Povodí Vltavy. Stanovisko Povodí Vltavy ze dne 26. 9. 2025 č. j. PVL-52816/2025-260 nahrazuje dřívější stanovisko téhož správce povodí ze dne 30. 9. 2024 č. j. PVL-46594/2024-260, jež bylo součástí spisu ke dni vydání vyznění. Jedná se tedy o zcela nový podklad, nikoli o doplnění či upřesnění podkladu, s nímž byli účastníci seznámeni. Nové stanovisko přitom výslovně konstatuje, že stavba se částečně nachází v záplavovém území vodního toku Rokytka (IDVT 10100106) a v oblasti se středním a nízkým povodňovým ohrožením dle Plánu pro zvládání povodňových rizik; ukládá investorovi povinnost vypracovat povodňový a havarijní plán stavby a předložit jej Povodí Vltavy k vyjádření (podmínka č. 5); ukládá povinnost aktualizovat nebo vypracovat manipulační a provozní řád vodního díla (podmínka č. 7); obsahuje podmínku, že ke vzdouvání nebo akumulaci povrchové vody je třeba povolení dle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 2 vodního zákona (podmínka č. 8).
7. Odvolatel je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 188/1 v k. ú. Koloděje, který bezprostředně sousedí s požární nádrží a nachází se z částí v záplavovém území Q100 vodního toku Rokytka. Dopady nakládání s vodou v požární nádrži na jeho pozemek jsou pro odvolatele zásadní - jak ostatně dokládá i průběh řízení vedeného Úřadem městské části Praha 21, odborem stavebního úřadu, pod sp. zn. SZ/UMCP21/08746/2020/SU/Gur, v němž odvolatel namítal obavy z vybrežení nově plánovaného

retenčního prostoru, který měl být postavený podél východní a severní hranice pozemku p.č. 188/1. Odvolatel měl legitimní zájem vyjádřit se k novému stanovisku Povodí Vltavy, zejména posoudit, zda podmínky v něm stanovené a do napadeného rozhodnutí převzaté - jsou s ohledem na jeho pozemek dostatečné. **Stavební úřad byl povinen v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. před vydáním rozhodnutí vyzvat účastníky řízení, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí.** Tato povinnost platí bez ohledu na uplynutí lhůty pro podání námitek - právo uplatňovat námitky dle § 190 stavebního zákona a právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu jsou instituty odlišné a jedno nevylučuje druhé. Právo vyjádřit se k podkladům lze logicky realizovat teprve tehdy, kdy jsou podklady pro rozhodnutí kompletní. V opačném případě by tento institut postrádal smysl. K tomuto závěru se přihlásil i odvolací orgán v předcházejícím řízení o tomtéž záměru, když výslovně uložil stavebnímu úřadu, aby před vydáním rozhodnutí [byla] v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení dána možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim" (rozhodnutí MHMP ze dne 13. 12. 2021 č. j. MHMP 1839723/2021). Stavební úřad tento pokyn ani v nyní napadeném rozhodnutí nenásledoval. Tvzení stavebního úřadu v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že zajistil v řízení úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení se s nimi seznámit a uplatnit námitky a připomínky k nim", je v přímém rozporu s výše popsány skutečnostmi. Die ustálené judikatury správních soudů leží důkazní břemeno ohledně prokázání splnění povinnosti dle § 36 odst. 3 správního řádu na straně správního orgánu (srov. rozsudek NSS ze dne 4. 9. 2013 č. j. 6 As 81/2013). Stavební úřad tuto povinnost nesplnil, čímž porušil nejen § 36 odst. 3 správního řádu, ale také ústavně zaručené právo odvolatele na spravedlivý proces dle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

8. Odvolatel dále namítal **nedostatečné odůvodnění rozhodnutí**. Napadené rozhodnutí je rozhodnutím ve smyslu § 67 správního řádu a musí být řádně odůvodněno v souladu s § 68 odst. 3 téhož zákona. V odůvodnění musí být uvedeny zejména důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. V napadeném rozhodnutí ale jakékoli úvahy stavebního úřadu chybí. Odůvodnění napadeného rozhodnutí v části nazvané „Posouzení stavebního úřadu" obsahuje pouze následující konstatování: „Stavební úřad posoudil záměr podle § 193 stavebního zákona, a zjistil, že jeho uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby." Toto obecné formulářové konstatování nijak nevysvětluje, jakými konkrétními úvahami se stavební úřad při posuzování řídil. V odůvodnění zcela absentuje zejména: a) jakékoli hodnocení souladu záměru s územně plánovací dokumentací; b) posouzení vlivu záměru na odtokové poměry v území a na záplavové území vodního toku Rokytka, přestože podmínka č. 6 výroku napadeného rozhodnutí výslovně odkazuje na stanovisko Povodí Vltavy, jehož součástí je mj. povinnost vypracovat povodňový a havarijný plán pro stavbu a manipulační a provozní řád vodního díla skutečnosti, z nichž vyplývá, že záměr se dotýká zájmů chráněných vodním zákonem a že jeho vliv na odtokové poměry si vyžadoval věcné posouzení; c) hodnocení vlivu záměru na okolní pozemky, zejména na sousední pozemky v bezprostřední blízkosti požární nádrže; d) jakékoli věcné odůvodnění 20 podmínek výroku rozhodnutí - u žádné z nich není vysvětleno, z jakého zákonného požadavku podmínka vychází ani jak prostřednictvím ní bude zajištěn soulad záměru s podmínkami § 193 stavebního zákona. Dle odborné komentářové literatury by přitom stavební úřad v odůvodnění měl uvést úvahy „ke každé jednotlivé podmínce samostatně a za současného zohlednění vzájemných souvislostí jednotlivých

podmínek, případně odůvodnit, jak bude prostřednictvím stanovení podmínek zajištěn soulad záměru s podmínkami v § 193“.

V souvislosti s výše uvedeným považuje odvolatel za podstatné zdůraznit, že Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, jako odvolací orgán stavebnímu úřadu nedostatečné odůvodnění vytýkal již v předcházejícím řízení o totéž záměru. V rozhodnutí ze dne 13. 12. 2021 č. j. MHMP 1839723/2021, jímž bylo předchozí prvostupňové rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost zrušeno a věc vrácena k novému projednání, odvolací orgán výslovně konstatoval, že odůvodnění tehdejšího rozhodnutí stavebního úřadu je v podstatě nepřezkoumatelné a uložil stavebnímu úřadu, aby nové rozhodnutí v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu řádně odůvodnil, včetně jeho podmínek, aby bylo mj. zřejmé, jakými správními úvahami se správní orgán řídil a jak se vypořádal s námitkami účastníků řízení.

Napadené rozhodnutí je v části odůvodnění v podstatě totožné s rozhodnutím, jež bylo pro tutéž vadu před čtyřmi lety zrušeno. Tato skutečnost svědčí o systémovém pochybení stavebního úřadu, a naopak posiluje závěr, že napadené rozhodnutí je nutno považovat za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

9. Závěr o nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí potvrzují i konkrétní **vady projektové dokumentace**, na jejímž základě stavební úřad stavbu povolil. Tyto vady jsou takového charakteru, že by je stavební úřad při řádném posouzení záměru dle § 193 stavebního zákona musel identifikovat a vyžádat si jejich nápravu. Skutečnost, že se tak nestalo, dokládá, že k věcnému posouzení projektové dokumentace ve skutečnosti nedošlo, resp. že posouzení bylo čistě formální.

a) Neúplný seznam sousedních pozemků v Souhrnné technické zprávě – V Souhrnné technické zprávě (část B. projektové dokumentace) není v seznamu sousedních pozemků uveden pozemek odvolatele parc. č. 188/1 v k. ú. Koloděje, přestože se jedná o pozemek bezprostředně sousedící se stavbou. Pozemek parc. č. 188/1 je přitom jako sousední pozemek řádně identifikován jak ve vyznění o zahájení řízení, tak v napadeném rozhodnutí samotném. Stavební úřad tedy disponoval informací o tom, že pozemek parc. č. 188/1 je sousedním pozemkem záměru, avšak přesto přehlédl, že v projektové dokumentaci tento pozemek chybí. Tato skutečnost svědčí o tom, že stavební úřad projektovou dokumentaci s napadeným rozhodnutím věcně neporovnával.

b) Neaktuální a zavádějící údaje převzaté z předchozího záměru v D. Technické zprávě – Technická zpráva dokumentace stavebních objektů, která je součástí ověřené projektové dokumentace, podle odvolatele obsahuje řadu údajů, které se prokazatelně vztahují k předchozímu záměru projednanému ve správním řízení pod sp. zn. SZ/UMCP21/08746/2020/SU/Gur, a nikoli k aktuálně povolovanému záměru. Konkrétně je na str. 15 D. Technické zprávy uvedeno, že po rekonstrukci stávající kanalizace na jejím břehu bude proveden podrobný pasport rodinného domu rodiny Haramulových v podobě podrobné fotodokumentace. Tento text pochází z předchozího záměru a byl do technické zprávy vložen v červnu 2022 (záznam 220609 Změnového listu). **Odvolatel zdůrazňuje, že k aktuální projektové dokumentaci žádné připomínky neuplatňoval** – veškeré odkazy na připomínky rodiny Haramulových se vztahují výlučně k předchozímu záměru. Přítomnost těchto odkazů v aktuální dokumentaci může podle odvolatele vyvolat klamný dojem, že se odvolatel aktivně podílel na připomínkování aktuální projektové dokumentace, což se nezakládá na pravdě. Změnový list na str. 44 D. Technické zprávy obsahuje záznamy z června 2022, které se vztahují k předchozímu záměru a uvádějí parametry v přímém rozporu s aktuálním návrhem. Záznam ze dne 9. 6. 2022

odkazuje na velikost odvodňované plochy shodnou s její velikostí ve studii VRV, cca 46 ha ačkoli tato hodnota neodpovídá aktuálnímu záměru; Záznam ze dne 15. 6. 2022 uvádí „přidání připomínek rodiny Haramulových a způsob jejich vypořádání“, které se vztahují výlučně k předchozímu záměru; Záznam ze dne 20. 6. 2022 uvádí objem retence 1 305 m³ a maximální objem retence 2 282 m³ u stavebního objektu SO 02, přičemž skutečný retenční objem v požární nádrži dle tab. 1 na str. 23 technické zprávy činí pouze 565 m².

- c) Hodnocení - důsledky pro zákonnost napadeného rozhodnutí – Výše** popsané vady nejsou marginálními formálními nedostatky. Jedná se o věcné významné nesrovnalosti – nesprávné retenční objemy, chybějící sousední pozemky a zavádějící odkazy na neexistující připomínky odvolatele – které by stavební úřad při řádném posouzení záměru dle § 193 stavebního zákona nemohl přehlédnout. Stavební úřad byl povinen posoudit záměr na základě správných a úplných podkladů. Pokud projektová dokumentace obsahuje údaje z předchozího, podstatně odlišného záměru – včetně retenčních objemů lišících se řádově čtyřnásobně od skutečného návrhu - a stavební úřad tyto rozpory neidentifikoval, nevyžádal si jejich nápravu a stavbu bez dalšího povolil, nelze jeho postup hodnotit jinak než jako nedostatečné posouzení projektové dokumentace, jehož výsledkem je nepřezkoumatelné rozhodnutí. Tato skutečnost ve spojení s výše popsanou absencí jakýchkoli vlastních úvah stavebního úřadu v odůvodnění napadeného rozhodnutí posiluje celkový závěr, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a mělo by být z tohoto důvodu zrušeno.

Z výše uvedených důvodů odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán před vydáním rozhodnutí o odvolání ověřil, zda vyrozumění o zahájení řízení ze dne 2. 9. 2025 č. j. UMCP21/22175/2025/SÚ/Den bylo v souladu s § 25 odst. 2 správního řádu, řádně zveřejněno po zákonem stanovenou dobu způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to i na elektronické úřední desce Městské části Praha-Koloděje. Nebude-li toto zveřejnění prokázáno, odvolatel požaduje, aby odvolací orgán stanovil účastníkům řízení novou lhůtu pro podání námitek dle § 188 stavebního zákona a umožnil jim tak efektivní procesní participaci v rozsahu odpovídajícím skutečnému záměru, jak byl vymezen v napadeném rozhodnutí. Dále odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán umožnil všem účastníkům řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí, zejména k těm, které byly do spisu doplněny po vydání vyrozumění o zahájení řízení, a následně v souladu s § 225 odst. 1 stavebního zákona napadené rozhodnutí změnil tak, že žádost stavebníka o povolení stavby „TV Koloděje, etapa 0013 Solnická“ se zamítá.

II. Průběh správního řízení před správním orgánem prvního stupně

Dne 8.8.2025 podal stavebník žádost (č.j. UMCP21/20635/2025/SU/Kup) o povolení výše uvedené stavby, uvedeným dnem bylo zahájeno řízení o povolení záměru. K žádosti stavebník doložil následující podklady: Projektová dokumentace datovaná 06/2025, Ing. Lubomír Macek, CSc., MBA autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby, ČKAIT 0005423; Plná moc k zastupování žadatele společností AQUION, s.r.o. IČO: 49101340, Osadní 324/12a, 170 00 Praha 7-Holešovice ze dne 17.1.2020; Stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a správců/vlastníků dotčených inženýrských sítí.

ÚMČ Praha 21 jednal s následujícím okruhem účastníků a dalšími dotčenými subjekty:

CETIN a.s., Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Krajské ředitelství policie hlavního města

Prahy, Lesy hl. m. Prahy, Městská část Praha 21, Městská část Praha-Koloděje, Povodí Vltavy, státní podnik, Pražská plynárenská Distribuce, a.s., Pražská vodohospodářská společnost a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s., PREdistribuce, a. s., Regionální organizátor pražské integrované dopravy (ROPID), T-Mobile Czech Republic a.s., Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., Technologie hlavního města Prahy, a.s.

Při stanovení okruhu účastníků řízení ÚMČ Praha 21 uvedl, že vycházel z ust. § 182 stavebního zákona. Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům jsou v odůvodnění napadeného rozhodnutí identifikovány parcelními čísly pozemků a to konkrétně takto: „*parc. č. 103, 275, 105, 107/1, 111, 113, 114, 122, 123/1, 125, 126/5, 136, 137/4, 137/5, 137/6, 138/3, parc. č. 103, 105, 107/1, 111, 112, 113, 114, 122, 123/1, 125, 126/5, 136, 137/3, 137/4, 137/5, 137/6, 139/8, 140, 141/2, 142/1, 142/2, 188/1, 193, 232/1, 232/2, 233/1, 234, 235, 239/6, 260, 262, 263, 264, 266, 267/1, 268/2, 270, 271, 272/1, 272/2, 273, 275, 278, 279 a 280/1 v katastrálním území Koloděje*“.

ÚMČ Praha 21 v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl další dotčené subjekty: „*CETIN a.s., Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Lesy hl. m. Prahy, Městská část Praha 21, Městská část Praha-Koloděje, Povodí Vltavy, státní podnik, Pražská plynárenská Distribuce, a.s., Pražská vodohospodářská společnost a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s., PREdistribuce, as., Regionální organizátor pražské integrované dopravy (ROPID), T-Mobile Czech Republic a.s., Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., Technologie hlavního města Prahy, a.s.*“.

ÚMČ Praha 21 jako příslušný stavební úřad vyrozuměl o zahájení řízení známé účastníky řízení a dotčené orgány (vyrozumění č.j. UMCP21/22175/2025/SÚ/Den). Současně podle §189 odst. 1 stavebního zákona určil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky. Účastníky taktéž poučil o tom, že k později uplatněným námitkám a závazným stanoviskům nebude přihlédnuto. Žádné námitky či připomínky ke stavbě a jejímu umístění ve stanovené lhůtě nebyly uplatněny. Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

ÚMČ Praha 21 v rámci daného řízení vycházel z následujících stanovisek, které uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí:

- CETIN a.s. - vyjádření ze dne 9.7.2025 pod č.j. 181750/25
- T-Mobile Czech Republic a.s. - vyjádření ze dne 16.9.2025 pod č.j.: E49241/25
- Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy sdělení ze dne 28.8.2025 pod č.j. HSAA-7791-5/OBK-2025
- Městská část Praha-Koloděje - vyjádření ze dne 11.10.2023 pod č.j. MC P-KLDJ 2386/2023
- Povodí Vltavy, státní podnik - vyjádření ze dne 26.9.2025 pod č.j. PVL-52816/2025-260
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s. vyjádření ze dne 2.4.2025 pod č.j. 2025/OSDS/01603
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Pražská vodohospodářská společnost a.s. vyjádření ze dne 18.7.2024 pod č.j. ZADOST202315657-01
- PREdistribuce, a.s. - vyjádření ze dne 20.9.2024 pod č.j. S 21130/300127828
- Regionální organizátor pražské integrované dopravy (ROPID) - vyjádření ze dne 24.4.2025 pod č.j. ROPID/01701/25/Cis
- Technologie hlavního města Prahy, a.s. vyjádření ze dne 5.7.2025 pod č.j. VPD-01543/2025
- Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy – vyjádření pod č.j. 08469/25
- Lesy hl. m. Prahy - souhlasné stanovisko ze dne 5.8.2025 pod č.j. 1101/2025_VT_0855/2018

- Magistrát hlavního města Prahy, Odbor evidence majetku – vyjádření ze dne 4.7.2025 pod č.j. MHMP 744035/2025
- Magistrát hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje – sdělení ze dne 28.7.2025 pod č.j. MHMP 806404/2025 a sdělení ze dne 2.10.2025 pod č.j.: MHMP 999906/2025
- Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, oddělení péče o zeleň – stanovisko ze dne 31.7.2025 pod č.j. MHMP 824072/2025
- Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí – sdělení ze dne 19.5.2025 pod č.j. MHMP 581151/2025
- Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. - vyjádření ze dne 25.6.2025 pod č.j.: TSK/20754/25 3309/Me a koordinační vyjádření ze dne 24.6.2025 pod č.j.: TSK/20754/25/3310/Ryb

Stavební úřad dále v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že přezkoumal žádost podle § 184 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány, a posoudil záměr podle § 193 stavebního zákona.

Dne 9.2.2026 vydal ÚMČ Praha 21 rozhodnutí č.j. UMCP21/02184/2026/SÚ/Den, kterým ve výrokové části I.) podle § 197 a 211 stavebního zákona povolil stavbu: **TV Koloděje, etapa 0013 Solnická** (dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 124, 151/1, 190, 191, 197, 264, 280/1, 319/31, 360/1, 360/8, 426/1 v katastrálním území Koloděje **dle projektové dokumentace ověřené ve společném řízení, kterou vypracoval Ing. Lubomír Macek, CSc., MBA autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby ČKAIT 0005423 v červnu 2025.**

Stavební úřad ve výrokové části I.) povolil stavební záměr s tím, že stavba obsahuje následující stavební objekty:

„SO 01 – Dešťová kanalizace v ul. Solnická: Gravitační odvádění srážkových vod směrem do požární nádrže a ulice K Dubči. Do této stoky bude zaústěna v poslední šachtě Š19 stávající nově vybudovaná dešťová stoka z ulic Kvasinská, Dobřanská, K Sibříně, Kounovská a Bohdašinská. Stoka A vede v celé trase vozovkou, pouze poslední úsek před vyústěním vede veřejným pozemkem při požární nádrži v ulici K Dubči, parc.č. 191. Na posledním úseku mezi výustí do požární nádrže a šachtou č. 1 bude osazena krytá sedimentační prefabrikovaná nádrž. Celková délka potrubí stoky dešťové kanalizace je 451,894 m.

Sedimentační nádrž: Krytá sedimentační prefabrikovaná nádrž o rozměrech 6,1 x 2,8 x 2,5 m, s tloušťkou stěny 0,2 m bude osazena do výkopu mezi požární nádrží a ulicí K Dubči. Kryt nádrže bude odnímatelný pro zjednodušení čištění a údržby nádrže. Do nádrže bude v severním koutě podélné stěny proti proudu osazeny stupačky pro vstup do nádrže. Výúst' bude zakončena nad hladinu nádrže a osazena koncovou klapkou. Součástí výustě je její opevnění a vybavení postranními kolmými křídla. K nádrži bude vybudovaná zpevněná plocha pro příjezd obslužného vozidla s nosností min. 26 t, šířky 4 m, po obvodě osazená těžkým silničním obrubníkem. Plocha bude odvodněná do stran a směrem k požární nádrži. Součástí sedimentační nádrže je odstavná plocha šířky 4 000 mm, délky 9,69-11,51 m, která bude provedena z těžké zámkové dlažby (80,8 m²) a s ponořeným silničním obrubníkem 100 x 1000 mm na všech volných stranách (20,2 m). Plocha bude mít sklon směrem do nádrže a do komunikace K Dubči, rozvodí bude v okrajové hraně stávajícího chodníku směrem k nádrži.

SO 03 Rekonstrukce výpustního objektu z požární nádrže: Stávající objekt bude vybourán a v místě odtoku z nádrže bude nově zrealizován sdružený objekt, který bude tvořen kašnovým přelivem s navazujícím odpadním potrubím HDPE DN 800 a prefabrikovaný dvoudlužovým požerákem vnějšího rozměru 750 x 750

mm. Přeliv bude opatřen předsazenými nerezovými česlemi, které budou pravidelně čištěny. Koryto odpadu pod výpustním sdruženým objektem bude opevněno kamennou rovinou s vyklínováním a urovnáním líce, která bude opřena o kamennou patku. Opevnění bude zakončeno kamenným prahem.

SO 04 Výměna vodovodu: Součástí projektu je také výměna vodovodu v materiálu HDPE RC 100, který bude vyměněn ve stávající trase a niveletě. Součástí projektu je jako rozpočtová rezerva pro případné poškození vodovodu při stavebních pracích na dešťové kanalizaci.

SO 09 Odbahnění nádrže: Nádrž bude odbahněna, bude potřeba vytěžit, odvézt a uložit cca 315,13 m³ zvodnělého sedimentu. Nádrž bude vypuštěna ideálně na podzim a bude nechána do jara příštího roku k vyschnutí, poté bude vyschnutý sediment odtěžen a odvezen. Podle výsledku rozborů sedimentu bude rozhodnuto o nakládání s tímto sedimentem.“

ÚMČ Praha 21 dále ve výrokové části II.) stanovil 20 podmínek pro provedení stavby. Ani jedna z těchto podmínek není v odůvodnění zdůvodněná.

III. Posouzení věci odvolacím správním orgánem

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Dle uvedeného ustanovení správnost napadeného rozhodnutí odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Podle § 193 odst. 1 stavebního zákona v řízení o povolení záměru stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s:

- a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území,
 - b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán,
 - c) požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
 - d) požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy,
 - e) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu,
 - f) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení,
- které hodnotí a poměří ve vzájemných souvislostech.

Podle § 193 odst. 2 stavebního zákona při posuzování souladu záměru s požadavky jiných právních předpisů vychází stavební úřad z vyjádření nebo závazného stanoviska dotčeného orgánu nebo z výsledků řešení rozporů. Na vyžádání stavebního úřadu vydá dotčený orgán do 5 dnů sdělení k návrhům, námítkám, vyjádřením nebo návrhům důkazů účastníků řízení, které se týkají jím chráněného veřejného zájmu.

Podle § 195 stavebního zákona jsou-li splněny podmínky podle § 193 stavebního zákona nebo lze-li jejich splnění zajistit stanovením podmínek v rozhodnutí o povolení záměru, stavební úřad vydá povolení záměru; v opačném případě žádost o povolení záměru **zamítne**.

Předmětný záměr je vodním dílem, při jehož provozování bude docházet k nakládání s dešťovými vodami.

Podle § 9 odst. 9 vodního zákona povolení k nakládání s vodami, které lze vykonávat pouze užíváním vodního díla, je podmínkou vykonatelnosti povolení záměru tohoto vodního díla podle zvláštního zákona. Není tedy podmínkou pro povolení stavby vodního díla.

Ze spisu přitom vyplývá, že účastníky řízení podle § 182 stavebního zákona jsou následující subjekty:

- a) hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, zastoupené společností AQUION, s.r.o., IČO 49101340, se sídlem Osadní 324/12a, 170 00 Praha 7, jako stavebník [§ 182 písm. a) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu],
- b) hlavní město Praha, zastoupené Pražskou vodohospodářskou společností a.s., IČO 25656112, Evropská 866/67, 160 00 Praha 6 – Vokovice, jako vlastník stávající dešťové kanalizace, na kterou má být napojena povolovaná dešťová kanalizace (objekt SO 01) [§ 182 písm. c) stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu],
- c) vlastníci pozemku, na kterých má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, a osoby s jinými věcnými právy k těmto pozemkům nebo stavbám [§ 182 písm. c) stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu], kterými jsou:
 - městská část Praha – Koloděje, IČO 00240338, K Jízdárně 9/20, 190 16 Praha 9 – Koloděje, z titulu svěřené správy pozemků parc. č. 124, 151/1, 191, 196/1, 360/8, 426/1 v k. ú. Koloděje, které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy,
 - hlavní město Praha – OMA MHMP jako vlastník pozemků parc. č. 360/1, 319/1 a 197 v k. ú. Koloděje a staveb pozemních komunikací na pozemcích parc. č. 151/1, 191 a 360/8 v k. ú. Koloděje,
 - CETIN a.s., IČO 04084063, se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, na základě oprávnění z věcného břemene k pozemkům parc. č. 124 a 360/1 v k. ú. Koloděje,
 - Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IČO 21031088, se sídlem U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4 – Michle, na základě oprávnění z věcného břemene k pozemkům parc. č. 319/1 v k. ú. Koloděje,
 - PREDistribuce, a.s., IČO 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5 – Smíchov, na základě oprávnění z věcného břemene k pozemkům parc. č. 124, 319/1, 360/1 a 426/1 v k. ú. Koloděje,
 - T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4 – Chodov, na základě oprávnění z věcného břemene k pozemku parc. č. 360/1 v k. ú. Koloděje
 - hlavní město Praha, zastoupené společností Technologie hlavního města Prahy, a.s., IČO 25672541, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 – Holešovice, jelikož dojde ke kontaktu se zařízením veřejného osvětlení v majetku hlavního města Prahy, které je ve správě uvedené společnosti
- d) hlavní město Praha, zastoupené příspěvkovou organizací Institut plánování a rozvoje, IČO 70883858, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2 - Nové Město, jako obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn [§ 182 písm. b) stavebního zákona a § 27 odst. 3 správního řádu],
- e) městská část Praha – Koloděje – účastenství na základě ust. § 182 písm. e) stavebního zákona a ust. § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 27 odst. 3 správního řádu,

f) Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, oddělení péče o zeleň – účastenství na základě ust. § 182 písm. e) stavebního zákona, ust. § 115 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 27 odst. 3 správního řádu (jako správce dotčeného vodního toku)

g) osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k následujícím sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno [§ 182 písm. d) stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu]: parc. č. 102/1, 103, 105, 107/1, 111, 112, 113, 114, 122, 123/1, 125, 126/5, 136, 137/3 137/4 137/5, 137/6, 139/8, 140, 141/2, 142/1, 142/2, 146, 148, 149, 150, 188/1, 189/1, 189/2, 193, 232/1, 232/2, 233/1, 234, 235, 236/3, 236/4, 239/6, 260, 262, 263, 264, 266, 267/1, 268/2, 270, 271, 272/1 272/2, 273, 275, 278, 279, 280/1, 360/9, 397 a 532 v katastrálním území Koloděje.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo a konstatuje zásadní vadu projektové dokumentace, která nesplňuje základní požadavky dle stavebního zákona. Zástupce žadatele podal žádost o povolení daného záměru, v rozporu s ust. § 184 odst. 2 písm. a) a ust. § 172 odst. 4 stavebního zákona a do ISSŘ (Informační systém stavebních řízení, tj. centrální agendový informační systém určený pro úředníky stavebních úřadů a dotčených orgánů v ČR, který slouží ke kompletnímu vedení elektronických stavebních řízení, správě spisové dokumentace a přístupu k podkladům potřebným pro rozhodování) vložil dokumentaci bez autorizace oprávněné osoby. Projektová dokumentace je v informačním systému stavebních řízení pod číslem záměru Z/2025/147841 bez elektronického autorizačního razítka (dále jen EAR). Jde tedy o dokumentaci, u níž právně absenteje osvědčení, že byla vypracována autorizovanou osobou (projektantem).

Odvolací orgán konkrétně konstatuje, že v daném případě po provedení kontroly dokumentace vložené dne 8.8.2025 pod identifikátorem SR00X010QBFZ v ISSŘ zjistil, že veškeré části dokumentace (část A, B, C i D) trpí shodnou chybou „*Podpis nebo pečeť nebyly nalezeny. Podpis nebyl vytvořen elektronickým autorizačním razítkem (EAR)*“. Dále bylo zjištěno, že do systému ISSŘ byly k předmětnému záměru vloženy další dvě verze dokumentace záměru, a to dne 29.8.2025 verze 2 pod identifikátorem SR00X012Q88L a dne 10.10.2025 verze 3 pod identifikátorem SR00X0172SYE. V případě, že je do ISSŘ k projednávanému záměru vložena nová verze dokumentace, pak platí vždy poslední verze dokumentace záměru a tato verze dokumentace je v řízení projednávána (ověřována stavebním úřadem). V tomto případě se jedná o verzi 3 pod identifikátorem SR00X0172SYE. Po provedení kontroly dokumentace v ISSŘ bylo zjištěno, že veškeré části dokumentace (část A, B, C i D) trpí shodnou chybou „*Podpis nebo pečeť nebyly nalezeny. Podpis nebyl vytvořen elektronickým autorizačním razítkem (EAR)*“. Ačkoliv je v textových i výkresových částech dokumentace formálně uvedeno, že elaborát zpracoval Štěpán Straka a jako odpovědný projektant figuruje Ing. Lubomír Macek, CSc., MBA (ČKAIT 0005423), veškeré části projektové dokumentace (včetně konečné verze) v systému ISSŘ vykazují již zmíněnou systémovou chybu: „*Podpis nebo pečeť nebyly nalezeny. Podpis nebyl vytvořen elektronickým autorizačním razítkem (EAR)*“, tj. předložená dokumentace v ISSŘ nebyla autorizována.

Dokumentace vložená do ISSŘ je v rozporu s ust. § 13 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen autorizační zákon) podle kterého platí, že *dokument související s výkonem činnosti autorizované osoby musí být*

a) opatřen vlastnoručním podpisem a otiskem autorizačního razítka se státním znakem České republiky⁶⁾, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací své autorizace,

b) opatřen elektronickým autorizačním razítkem, které obsahuje kvalifikovaný elektronický podpis obsahující jméno autorizované osoby, číslo, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou, obor, popřípadě specializaci, označení Komory, a opatřen kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem.

(4) Autorizovaná osoba je povinna vést chronologický seznam dokumentů opatřených autorizačním razítkem nebo elektronickým autorizačním razítkem podle § 13 odst. 3.

(5) Dokumenty označené autorizovanou osobou podle odstavce 3 jsou pro úřední účely veřejnými listinami.

Dokumenty označené autorizovanou osobou podle citovaného odstavce 3 jsou pro úřední účely veřejnými listinami a toto ustanovení chrání dokumentace vypracované autorizovanými osobami, popřípadě registrovanými osobami usazenými před neoprávněnými zásahy a zneužitím.

Povinnost používat elektronické autorizační razítko (EAR) při podávání projektové dokumentace platí v rámci digitalizace stavebního řízení od 1. července 2024. Současná právní úprava vyžaduje autorizaci každého výkresu samostatně. Vyplývá to z ust. § 7 odst. 2 vyhlášky č. 190/2024 Sb., o podrobnostech provozu některých informačních systémů stavební správy, podle kterého se každý výkres a každý dokument vkládá do elektronické dokumentace jako samostatný soubor.

V ust. § 156 odst. 1 stavebního zákona je stanovena povinnost, aby projektová dokumentace byla zpracovaná projektantem. Bez autorizace nelze dokumentaci právně považovat za zpracovanou autorizovaným projektantem. Podle ust. § 160 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen pro účely projednání záměru podle tohoto zákona opatřit stanovenou dokumentaci. Vyžaduje-li zákon zpracování projektové dokumentace osobou k tomu oprávněnou, je stavebník povinen zajistit zpracování projektové dokumentace takovou osobou, pokud nemá potřebné oprávnění sám. Povinností stavebníka podle citovaného ustanovení § 160 odst. 1 stavebního zákona je tedy opatřit stanovenou dokumentaci pro projednání záměru a pokud je nutné zpracovat projektovou dokumentaci podle § 157 stavebního zákona oprávněnou osobou podle autorizačního zákona, musí toto zpracování zajistit. Zpracovatelem dokumentace, není-li vyžadováno zpracování oprávněnou osobou, či projektantem může být samozřejmě i stavebník, pokud splní požadovanou odbornost či autorizaci v daném oboru.

Odvolací správní orgán k tomu zdůrazňuje, že pouhé uvedení jména, titulu a autorizačního čísla určité autorizované osoby v textové hlavičce či v rozpisce výkresu je z hlediska platného práva zcela bezvýznamné, není-li tento údaj stvrzen platným elektronickým autorizačním razítkem podle příslušných předpisů. Pokud by stavební úřady akceptovaly jako projektovou dokumentaci jakýkoliv dokument, v jehož záhlaví je pouze vepsáno cizí jméno autorizovaného inženýra bez připojení jeho platného autorizačního razítka, byl by zcela popřen smysl institutu autorizace i vybraných činností ve výstavbě. Autorizační zákon jakož i stavební zákon přitom spojují osvědčení pravosti, profesní a právní garanci za technickou správnost a soulad s veřejnými zájmy výhradně s autorizačním aktem – v elektronické podobě tedy výlučně s kvalifikovaným elektronickým autorizačním razítkem (EAR). Absence EAR znamená, že k předmětné dokumentaci nelze z právního hlediska přistupovat jako k dílu zpracovanému projektantem ve smyslu výše uvedených ustanovení stavebního zákona.

Dle ust. § 162 odst. 2 písm. b) stavebního zákona platí, že *projektant je povinen zpracovat projektovou dokumentaci v souladu s právními předpisy; statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné.*

Po nahlédnutí do ISSŘ je nutno dále konstatovat další závažnou vadu neautorizované projektové dokumentace spočívající v neúplnosti, rozpornosti a vnitřní zmatečnosti technických zpráv B a D. V uvedených dokumentacích je rozpor v počtu a vymezení stavebních objektů a předmětu řízení. V Souhrnné technické zprávě v kap. B.4 je uvedena formulace: „*Stavba je členěna na tyto stavební objekty: SO 01 – Dešťová kanalizace, SO 02 – Přeložka plynovodu, SO 03 – Výpustný objekt. Stavební objekt SO 01 bude předán do správy PVS, a.s., a k provozování PVK, a.s., a Stavební objekt SO 02 bude předán do správy PPD a.s., a Výpustní objekt bude ve správě MČ Praha Koloděje. Ostatní stavební objekty zahrnují případné opravy a pomocné práce pro účely rozpočtu a nejsou součástí stavebního řízení.*“

Naopak souhrnná technická zpráva D – dokumentace stavebních objektů (kap. a) člení stavbu do 9 objektů: SO 01 až SO 09, kde nově zavádí SO 04 (výměna vodovodu), SO 05 (výměna plynovodu), SO 06 (veřejné osvětlení), SO 07 (obnova komunikací), a SO 09 (odbahnění nádrže).

V evidenci ISSŘ se v části D nachází dokumentace pouze k dešťové kanalizaci (D.1) a výpustnímu objektu (D.3). Tedy v části D. dokumentace, kde by měla být kompletní dokumentace k jednotlivým stavebním objektům, se nachází pouze následující části: D.1 Dešťová kanalizace; D.1.3 PP Kanalizace dešťová A_správná; D.1.4 Profil podélný výtlačku; D.1.5 Uložení kanalizace; D.1.6 Vpust a lapač; D.1.7 Sedimentační nádrž 250715lm tl 200 mm; D.3 Rekonstrukce výpustního objektu z požární nádrže; D.3.1 Objekt výpustný 250801lm; D.3.2 řezy požární nádrže a D_Technická zpráva 250709lm retence a odtok. V ISSŘ chybí technická zpráva, situace, podélné profily, příčné řezy i technické specifikace k objektům SO 02, SO 04, SO 05, SO 06, SO 07 a SO 09. V případě SO 02 jde přitom o objekt, který i zpráva B výslovně označuje za součást řízení. Z uvedeného výčtu částí D. v systému ISSŘ je tedy zcela zjevné, že dokumentace trpí **neúplností**.

Podle OCP MHMP z uvedených rozporů vyplývá, že ze samotné žádosti a přiložených podkladů není možné definovat předmět řízení o povolení záměru (není jasné, jaký je rozsah stavebních prací a objektů). Dokumentace byla zpracována podle starého stavebního zákona č. 183/2006 Sb., a na něj navazující vyhlášky č. 499/2006 Sb. S ohledem na přechodné ustanovení § 329 odst. 1 písm. d) a odst. 5 stavebního zákona, podle něhož lze k žádostem podaným do 30. 6. 2027 předložit namísto projektové dokumentace zpracované podle nového stavebního zákona též dokumentaci zpracovanou podle dosavadních právních předpisů (vyhlášky č. 499/2006 Sb.), odvolací orgán posuzoval projektovou dokumentaci podle těchto dosavadních předpisů. U této dokumentace datované z 06/2025 je ze změnového listu i jejího textu patrné, že vznikala po etapách a revizích v průběhu několika let (2020 až 2025) se měnila.

Podle ust. § 158 odst. 1 stavebního zákona musí dokumentace pro povolení stavby obsahovat mimo jiné dokumentaci objektů, přičemž rozsah a obsah této dokumentace musí odpovídat všem navrhovaným stavebním objektům tvořícím předmět povolovaného souboru staveb. Vyhláška č. 499/2006 Sb. vyžaduje úplné zpracování dokumentace objektů (část D) pro všechny navrhované stavební objekty souboru staveb, doložení statických výpočtů nosných konstrukcí a požárně bezpečnostního řešení, a především řádnou autorizaci oprávněnou osobou. Vzhledem k tomu, že v digitálním spisu zcela chybí dokumentace k výše uvedeným objektům, předložená dokumentace postrádá elektronické autorizační razítko a vykazuje zásadní vnitřní rozpory v délkách (např. v délce a parametrech dešťové kanalizace SO 01 - zpráva B v kap. B.1.h uvádí celkovou délku stoky A 451,894 m, zatímco zpráva B v kap. B.5.6 uvádí celkovou délku hlavní stoky

493 m, atd.), profilech i kapacitách, je nutno konstatovat, že **nesplňuje základní požadavky na vybranou činnost ve výstavbě ani podle dosavadních právních předpisů.**

Na základě výše uvedeného OCP MHMP konstatuje, že předložená neautorizovaná projektová dokumentace trpí **závažnými vadami zmatečnosti, neúplnosti a vnitřní rozpornosti**, že nelze jednoznačně vymezit předmět řízení ani posoudit soulad s veřejnými zájmy. Stavební úřad po obdržení žádosti s výše popsanou vadnou projektovou dokumentací z 06/2025 měl postupovat dle ust. § 185 odst. 3 stavebního zákona, tj. **neměl žádost projednávat, ale měl ji usnesením odložit.** Při posuzování záměru má stavební úřad povinnost posuzovat, zda je záměr v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Smyslem § 185 odst. 3 a 4 stavebního zákona je upravit zjednodušený postup pro případ, že žádost vykazuje takovou obsahovou vadu, respektive postrádá natolik klíčový podklad pro posouzení záměru, že ji nelze vůbec věcně projednat. Podání takové žádosti **nemá za následek zahájení řízení o povolení záměru.** Jedná se o určitou výjimku z pravidla, že i vadná žádost je způsobilá zahájit správní řízení (srov. NSS 5 Ans 4/2012 a *Vedral 2012* s. 469). Pokud stavební úřad vady přehlédl a žádost neodložil, neměl záměr povolit, ale měl postupovat dle ust. § 195 stavebního zákona, podle kterého ***Jsou-li splněny podmínky podle § 193 nebo lze-li jejich splnění zajistit stanovením podmínek v rozhodnutí o povolení záměru, stavební úřad vydá povolení záměru; v opačném případě žádost o povolení záměru zamítne.***

V textu odůvodnění stavební úřad pouze formálně citoval ust. § 193 stavebního zákona a obecně konstatoval, že „neshledal důvody, které by bránily povolení stavby“. Zcela však absentuje jakékoliv konkrétní vyhodnocení souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (funkční plochy, koridory, limity využití území v záměrem dotčené ploše v k.ú. Koloděje). V řízení o povolení záměru měl stavební úřad povinnost posoudit, zda je záměr v souladu s:

- a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území,
- b) cíli a úkoly územního plánování a charakterem území.

V projektové dokumentaci v části B na str. 13 je pouze uvedeno, že „*Vybudování dešťové kanalizace v ul. Sonická a retenčního prostoru je v souladu s aktuálním územním plánem městské části Praha – Koloděje aktualizovaným k roku 2009.*“ Městské části přitom vlastní územní plány nevydávají, platí celopražský Územní plán. Posouzením záměru z hlediska územního není ani sdělení Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, č.j. MHMP 999906/2025 ze dne 2.10.2025, kde je uvedeno, že „*vydává za Magistrát hl. m. Prahy koordinované závazné stanovisko UZR MHMP. Záměr byl posouzen z hlediska všech veřejných zájmů, které Magistrát hl. m. Prahy hájí jako dotčený orgán podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s následujícími předpisy: zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů; a zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Magistrát hl. m. Prahy shledal, že veškeré veřejné zájmy, které hájí, nejsou uvedeným záměrem dotčeny.*“ Pokud stavební úřad spoléhal na to, že soulad s územním plánem „*pokrývá*“ výše uvedený souhlas UZR MHMP nebo souhlas IPR („*Koncepční vyjádření k záměru na veřejném prostranství*“ IPR Praha ze dne 24. 7. 2025, č. j. IPR 08469/25), jde o právní omyl. **Povinnost posoudit soulad záměru s územně plánovací dokumentací dle § 193 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona leží výhradně na stavebním úřadu** a nelze ji nahradit sdělením, nebo stanoviskem instituce zastupující samosprávu či vlastníka. Napadené rozhodnutí ÚMČ Praha 21 je v tomto ohledu zcela nepřezkoumatelné. Z uvedeného souhlasného vyjádření IPR Praha k záměru odvolací orgán dále cituje: „*Účelem stavby je zlepšení odtokových poměrů v městské části Praha-Koloděje. Jedná se o efektivnější*

odvedení srážkových vod novou kanalizační stokou do stávající nádrže. Řešené území se nachází v blízkosti centra městské části na veřejně přístupných pozemcích. Přístup na předmětný stavební pozemek je zabezpečen z ulic K Dubči a V Lipách. V rámci stavby proběhnou bourací práce starých povrchů komunikace Solnické, překop ulice K Dubči, ulice V Lipách bude křížena bezvýkopově. Dále projekt počítá s bouráním stávajících kanalizačních stok. Stoka A dešťové kanalizace se ve spojně šachtě Š19 napojí na dešťovou kanalizaci podél místní komunikace z ulice Kvasinské. Stoka A dále prochází ulicí Solnickou a na východním břehu nádrže, vedle čerpací stanice, je přes nekrytou sedimentační nádrž zaústěna do této nádrže. Do stoky A bude napojeno 22 ks navržených uličních vpustí a 8 dešťových svodů. Kanalizace ústí do požární nádrže v bývalém korytě toku Rokytka. Součástí projektu je také rekonstrukce výtokového objektu z požární nádrže. Celková délka potrubí stoky dešťové kanalizace je 451,894 m. Součástí SO01 je také přeložka výtlačku splaškových vod z ČSOV mezi ulicemi K Dubči a požární nádrží v délce 26,94 m, HDPE RC 1000 d 90 mm, který bude uložen hlouběji. Projekt je rozčleněn na tyto stavební objekty:

- SO1 – dešťová kanalizace s uličními vpustmi a napojením dešťových svodů, přeložka splaškového výtlačku.

Celková délka dešťové kanalizace je 493 m hlavní stoky, 22,74 m výběhů boční stoky okolo vodní nádrže směrem k ulici Úvozové, 38,8 m přípojek uličních vpustí – 15 ks a 21 m přípojek dešťových svodů – 8 ks.

- SO2 – přeložka plynovodu (celkem 319 m).

- SO3 – bezpečnostní přeliv s požerákem, sedimentační nádrž před vyústěním do nádrže a přeložka splaškového výtlačku.“

Napadené rozhodnutí ÚMČ Praha 21 je v tomto ohledu zcela nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Z dokumentace i z výše uvedeného vyjádření vyplývá, že projekt je rozčleněn na stavební objekty, přičemž se jedná o soubor staveb dle ust. § 5 odst. 3 stavebního zákona. Souborem staveb se rozumí vzájemně související stavby, jimiž se v rámci jednoho záměru uskutečňuje výstavba na souvislém území nebo za společným účelem. Účel výstavby souboru staveb i jeho povolovací režim určuje stavba hlavní. **Ustanovení § 5 odst. 3 stavebního zákona je důležité zejména z hlediska jednotného povolování celého souboru staveb dle § 37 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého: „U souboru staveb se příslušnost stavebního úřadu k vydání povolení záměru řídí příslušností k povolení záměru stavby hlavní souboru staveb. Stavební úřad je příslušný k provedení všech úkonů, postupů a vydání rozhodnutí podle tohoto zákona pro všechny stavby souboru staveb.“**

Stavební úřad ve výroku napadeného rozhodnutí povolil stavební objekty SO 01 (Dešťová kanalizace včetně sedimentační nádrže a přeložky výtlačku), SO 03 (Rekonstrukce výpustního objektu z požární nádrže), SO 04 (Výměna vodovodu) a SO 09 (Odbahnění nádrže), ale zcela opominul povolit stavební objekt SO 02 – Přeložka STL plynovodu (nová trasa v délce 318,78 m, 330 m dočasných obtoků a přepojení přípojek). Tento objekt není drobnou stavbou (§ 171 stavebního zákona), neboť nejde o pouhou výměnu ve stávající trase, ale o novou prostorovou trasu plynárenského zařízení, která je technicky vyvolanou stavbou a podmínkou realizace dešťové kanalizace. Projektová dokumentace tento stavební objekt uvádí v části B na str. 11-12 a 19 -23. V části D je zmínka o SO 02 na str. 3 a 5, kde se uvádí: „Přeložka středotlakého plynovodu je podrobněji popsána v samostatné části dokumentace. Skládá se ze tří částí potrubí, dočasného obtoku a přepojení domovních přípojek.“ V ISSŘ ale tato část dokumentace chybí.

Z podkladů pro dané řízení vyplývá, že SO 02 zahrnuje dočasné obtoky v celkové délce cca 330 m (které slouží k zajištění nepřerušené dodávky plynu odběratelům po dobu provádění výkopových prací a montáže

nového řadu); přepojení stávajících přípojek (domovních plynovodních přípojek ze stávajícího řadu na nově položenou trasu); technologické práce (bezodstávkové propojení nového potrubí na stávající síť dle provozních podmínek Pražské plynárenské Distribuce, a.s.); snesení kolidujícího potrubí (fyzické odstranění původního plynovodního vedení v úsecích střetu, které uvolní prostor ve stísněném uličním profilu cca 3,3 m pro uložení dešťové kanalizace).

V dokumentaci k danému záměru je přiložené vyjádření Pražské plynárenské Distribuce a.s. (dále jen PPD), zn. 2025/OSDS/01606 ze dne 2.4.2025. Jelikož stavebnímu úřadu nebyla předložena část dokumentace k SO 02 nedošlo ani ke splnění podmínky č. 3 vyjádření PPD, kde je uvedeno: „*Před zasláním žádosti o uzavření Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení, nejpozději však do 30 dnů od doručení tohoto vyjádření, bude předána trasa plynárenského zařízení ze **schválené projektové dokumentace v digitální podobě**, prostřednictvím portálu <https://pez.ppas.cz>.*“

Dále je nutno uvést, že žádost o povolení záměru byla na ÚMČ Praha 21 podána dne 8. 8. 2025 s dokumentací datovanou z 06/2025. Mezi podklady rozhodnutí figurují stanoviska správců sítí s datací před vznikem posuzované verze projektové dokumentace. Konkrétně výše uvedené Vyjádření PPD, zn. 2025/OSDS/01603 je ze dne 2.4.2025. Vyjádření MČ Praha-Koloděje č.j. MC P-KLDJ 2386/2023 je ze dne 11. 10. 2023. Dále Vyjádření PREDistribuce, a.s., zn. S 21130/300127818 je ze dne 20. 9. 2024. Taktéž **svodné vyjádření společností Pražské vodovody a kanalizace a.s., a Pražské vodohospodářské společnosti a.s. (dále jen PVS a.s., a PVK a.s.) zn. ZADOST02315657-01 je ze dne 18.7.2024.** Z obsahu svodného vyjádření je zřejmé, že měli k posouzení starší verzi projektové dokumentace, která byla rozdělená na následující stavební objekty: **SO 01** – Dešťová kanalizace; **SO 03, SO 04** – Přeložky plynovodu; **SO 05** – Přeložka splaškové kanalizace (z hlediska stavu se pro PVS jedná o sdruženou přípojku); **SO 06** - Přeložka kanalizačního výtlačku; **SO 07, SO 08** - Přeložka dešťové kanalizace; **SO 09**– Sedimentační prostor v požární nádrži; **SO 10** – Objekt nátoky do požární nádrže; **SO 11** – Požerák s vírovým ventilem, Bezpečnostní přeliv a Nouzová přelivná hrana. V dokumentaci z 06/2025 přitom byl záměr zredukován na SO 01 až SO 03 (v části B), resp. (v části D) je hybridní seznam SO 01 až SO 09, kde vírový ventil, sdružená přípojka ani dřívější přeložky dešťové kanalizace vůbec nefigurují. V dokumentaci posuzované PVS a.s., a PVK a.s., byl tedy objekt **SO 04 definován jako přeložka plynovodu**, přičemž v dokumentaci z 06/2025 je pod označením **SO 04 nově zavedená „výměna vodovodu jako rozpočtová rezerva pro případné poškození“**. Z uvedeného vyplývá, že PVS a.s. ani PVK a.s. se k výměně vodovodního řadu vůbec nevyjádřily a neschválily ji a souhlas se celkově vztahuje k starší verzi projektové dokumentace. Stavební úřad přesto do výroku II. pod podmínkou č. 8 (podmínky pro provedení stavby) napadeného rozhodnutí včlenil odkaz na toto neaktuální svodné vyjádření. V podmínce č. 12 svodného vyjádření je výslovně vymíněno: „*Veškeré změny ve **schválené projektové dokumentaci, které se týkají materiálu, dimenze, umístění, uložení nebo způsobu provedení vodovodů a kanalizací nebo na ně mohou mít vliv, musí být opětovně předloženy k posouzení PVS a PVK. Výše uvedené se týká i změn bilančního návrhu projektu.***“ Ani tato podmínka nebyla dodržena.

Ve spisové dokumentaci se nachází i závazné stanovisko ÚMČ Praha 21 č.j. UMCP21/12860/2020/SU/Sta ze dne 21.9.2020 vydané dle ust. § 94j odst. 2 starého stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Z obsahu dokumentace lze dovozovat, že v období mezi lety 2023–2025 v projektu došlo k zásadním koncepčním změnám, a taktéž došlo ke dni 1. 7. 2024 k nabytí účinnosti nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb. ÚMČ Praha 21 tak z pozice dotčeného orgánu v roce 2020 posuzoval technicky i právně odlišný záměr. OCP MHMP v tomto ohledu konstatuje, že **stavební úřad rozhodoval na základě neaktuálních a věcně nepoužitelných podkladů**. Žádost o povolení záměru byla podána dne 8. 8. 2025 a pro běžné záměry a stavby je zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen zákon o JES) plně účinný od **1. 7. 2024** (od 1. 1. 2024 platil pro vyhrazené stavby). Ze spisu a odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že žádné jednotné environmentální stanovisko podle zákona o JES nebylo vydáno a stavební úřad se spokojil pouze s dílčími stanovisky vydanými ještě před vznikem samotné projektové dokumentace z 06/2025.

V daném řízení zcela chybí závazné stanovisko příslušného vodoprávního úřadu ÚMČ Praha 21 k projednávanému záměru dle § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona č. 254/2001 Sb. (stanovisko správce povodí Povodí Vltavy, s.p. ze dne 26.9.2025 v daném řízení stanovisko dotčeného orgánu nenahrazuje). U stavby dešťové kanalizace zaústňované do vodního recipientu (zde bezejmenný přítok Rokytky přes požární nádrž a výpustný objekt), úpravy výpusti nádrže, jejího odbahnění a prací v záplavovém území Q₁₀₀ měl být vodoprávní úřad osloven jako dotčený orgán a jeho závazné stanovisko mělo být podkladem pro posouzení dané věci z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem.

Je nutno zmínit, že souhlasné stanovisko správce povodí vydané státním podnikem Povodí Vltavy, závod Dolní Vltava, dne 26. 9. 2025 zn. PVL-52816/2025-260 konstatuje, že záměr je v souladu se zájmy plánů povodí i plánu pro zvládání povodňových rizik (nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů), a **se záměrem souhlasí za splnění 10 stanovených podmínek**, přičemž v podmínce č. 9 je uvedeno: „*Záměr projednejte s PVK a.s. a PVS a.s. a jejich připomínky k technickému řešení respektujte.*“ V tomto ohledu je zřejmé, že ani tato podmínka nebyla naplněna s ohledem na to, že PVS a.s., a PVK a.s. se k technickému řešení záměru z 06/2025 defacto nevyjádřili vůbec.

Žadatel v řízení předložil souhrnné stanovisko odboru životního prostředí a dopravy č.j. UMCP21/15885/2019/OZPD/Sla ze dne 21.11.2019, k projektové dokumentaci z 09/2019, které obsahuje závazné stanovisko z hlediska odpadů, ovzduší a z hlediska provozu na pozemních komunikacích. Posuzovaná dokumentace je ale z 06/2025, z čehož jednoznačně plyne, že dané souhrnné stanovisko nebylo možné v daném řízení vůbec použít, neboť se vztahuje k jiné projektové dokumentaci. Jelikož daný záměr přímo zasahuje do místních komunikací, zásadně omezuje provoz, vyžaduje uzavírky a obsahuje obnovu povrchů (SO 07), v podkladech pro rozhodnutí zcela chybí stanovisko silničního správního úřadu k zásahu do pozemních komunikací.

Jestliže došlo ke změně podmínek, za kterých byla stanoviska, vyjádření nebo závazná stanoviska vydána, původní stanoviska pozbyla relevanci ve vztahu k projektové dokumentaci z 06/2025 a nelze je v daném řízení vůbec použít (§ 3 odst. 1 a 2 stavebního zákona).

Stavební úřad se s určením a zapojením dotčených orgánů vypořádal naprosto nedostatečně, chaoticky. Stavební úřad v textu rozhodnutí nerozlišuje mezi dotčenými orgány státní správy (které hájí veřejné zájmy ze zákona podle § 2 a § 175–178 stavebního zákona) a vlastníky či správci technické a dopravní infrastruktury (kteří uplatňují soukromoprávní stanoviska a vyjádření dle § 180 a § 181 stavebního zákona). Místo toho, aby stavební úřad jednotlivá stanoviska věcně přezkoumal, posoudil jejich vzájemný soulad a do výroku promítl konkrétní věcné podmínky (jak vyžaduje § 197 odst. 1 písm. c) stavebního zákona), zvolil nezákonnou metodu paušálních odkazů, což činí výrok nepřehledným, nepřezkoumatelným a v praxi obtížně vynutitelným.

Výroková část rozhodnutí musí určitým a nezaměnitelným způsobem vymezit druh, účel, prostorové řešení, kapacity a podmínky pro provedení stavby dle § 197 odst. 1 písm. a), b), c) a § 211 odst. 1 stavebního zákona. Stavební úřad převzal do výroku délku stoky 451,894 m (z kap. B.1.h), ačkoli text

projektové dokumentace na str. 21 operuje s délkami 493 m. **Výrok napadeného rozhodnutí je tak vnitřně rozporný s neautorizovanou zmatečnou dokumentací.**

Záměr má být realizován i na pozemcích, kdy je správa několika pozemků svěřená Městské části Praha – Koloděje. Městská část Praha – Koloděje sice dne 11.10.2023 vydala „Vyjádření ke stavbě 0102 TV Koloděje etapa 0013 Solnická“ č.j. MC P-KLDJ 2386/2023, ve kterém vyjádřila *souhlas se zaústěním dešťové kanalizace do požární nádrže pod podmínkou vybudování sedimentační nádrže při vtoku dešťových vod do nádrže, která bude plnit čistící funkci a pod podmínkou rekonstrukce výpustného objektu stavidla s přepadem a regulací za účelem regulace hladiny a zamezení případného přetoku nádrže.* Uvedený souhlas je v rozporu s ust. § 187 odst. 3 stavebního zákona. V daném případě souhlas měl být vyznačen na situačním výkresu dokumentace a měl obsahovat identifikační údaje a podpis vlastníka pozemku nebo stavby, na nichž má být záměr povolen. **Souhlas na situačním výkresu dokumentace chybí.** Souhlas Městské části Praha – Koloděje (neuvádí se v něm výčet parcel záměrem dotčených pozemků) **je přitom ze dne 11.10.2023, tj. byl vydán ještě před vznikem dokumentace z 06/2025.**

Náležitosti povolení stavby jsou stanoveny v ust. § 197 a § 211 stavebního zákona. **V rozporu s ust. § 197 odst. 1 písm. b) stavebního zákona ve výrokové části povolení záměru stavební úřad na základě zmatečné neautorizované projektové dokumentace chybně vymezil pozemky pro realizaci záměru.** Ve výrokové části není uveden **pozemek parc.č. 196/1 v k.ú. Koloděje (vlastníkem tohoto pozemku je hl.m.Praha se svěřenou správou ve prospěch Městské části Praha – Koloděje),** byť je ze situace C.2 a C.3.1 patrné, že se na něm má záměr částečně realizovat (opevnění koryta odpadu kamennou rovinou s vyklínováním a urovnáním líce, kamenná patka a kamenný práh, kterým bude toto opevnění zakončeno).

Na základě zmatečné neautorizované dokumentace došlo k vadám v určení pozemků dotčených záměrem, kdy ze žádosti stavební úřad převzal následující výčet pozemků: 124, 151/1, 190, 191, 197, 264, 280/1, 319/31, 360/1, 360/8, 426/1 vše v k.ú. Koloděje (a tento výčet je uveden i ve vyrozumění o zahájení řízení a taktéž v napadeném rozhodnutí). Z katastrální situace C.2 a koordinační situace C.3 nicméně plyne, že pozemky parc.č. 264, 280/1 a 319/31 v k.ú. Koloděje **nejsou** záměrem přímo dotčeny a do výčtu záměrem dotčených pozemků v žádosti se dostaly omylem. Z vyjádření zástupce žadatele k obsahu odvolání odvolací orgán k tomuto pochybení cituje: „*Velice se omlouvám za chyby v seznamu pozemků. Vznikly díky automatickému zpracování seznamu pozemků, kde na místě pozemku kat. č. 319/1 bylo vloženo číslo pozemku 319/31, a na pozemek 196/1 jsem zapomněl, protože nebyl součástí projekčního modelu, rekonstrukce výpustného objektu se přidávala dodatečně. U pozemků 264 a 280/1 se jedná o přípojky okapních svodů a vyexportoval jsem je z modelu, do povolení nepatří. S tím souvisí chybějící sousední pozemky 188/1 a 193 které jsou sousední k pozemku 193/1 a chybějící sousední pozemky 264 a 280/1, které sousedí s pozemkem pod ulicí kat. č. 124.*“ (pozn. OCP MHMP - v daném vyjádření mělo být místo čísla pozemku 193/1, které neexistuje, uvedeno správně parc.č. 196/1). Stavební úřad pochybil, když na základě neautorizované a zmatečné projektové dokumentace převzal automaticky výčet pozemků dotčených záměrem a věcně se dokumentací a ani záměrem podrobně nezabýval. V napadeném rozhodnutí tak ve výčtu pozemků dotčených záměrem figurují pozemky 264, 280/1, 319/31 v k.ú. Koloděje, které fakticky nejsou záměrem dotčené a žadatel k nim ani nedisponuje žádným právním titulem k realizaci záměru na pozemcích fyzických osob. **Výroková část a taktéž odůvodnění napadeného rozhodnutí jsou v tomto směru v rozporu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu.**

Z podkladů, které má odvolací orgán k dispozici je patrné, že záměr měl být realizován na následujících pozemcích hl. m. Prahy: 124, 151/1, 190, 191, **196/1**, 197, **319/1**, 360/1, 360/8, 426/1 vše v k.ú. Koloděje.

Výčet parcelních čísel pozemků sousedících se záměrem je následující: 102/1, 103, 105, 107/1, 111, 112, 113, 114, 122, 123/1, 125, 126/5, 136, 137/3 137/4 137/5, 137/6, 139/8, 140, 141/2, 142/1, 142/2, 146, 148, 149, 150, 188/1, 189/1, 189/2, 193, 232/1, 232/2, 233/1, 234, 235, 236/3, 236/4, 239/6, 260, 262, 263, 264, 266, 267/1, 268/2, 270, 271, 272/1 272/2, 273, 275, 278, 279, 280/1, 360/9, 397 a 532 v katastrálním území Koloděje.

V každém správním řízení je zcela nezbytné určit **okruh jeho účastníků**, tzn. konkretizovat a individualizovat okruh osob, o jejichž právech a povinnostech má příslušný správní orgán rozhodnout, případně okruh osob, které mohou být tímto rozhodnutím příslušného správního orgánu na svých právech nebo povinnostech přímo dotčeny. Za tímto účelem je podle § 47 odst. 1 správního řádu příslušný správní orgán, který správní řízení vede, o jeho zahájení je povinen uvědomit bez zbytečného odkladu všechny jemu známé účastníky (NSS 5 As 24/2010-97). Podle § 47 odst. 2 správního řádu je příslušný správní orgán o tom, že probíhá řízení, povinen bezodkladně poté, co se o něm dozví, uvědomit i toho, kdo se stal účastníkem až po zahájení řízení, nejde-li o osobu, která se sama jako účastník do řízení přihlásila (NSS 3 As 8/2005-11). V řízení o žádosti je, co se týče určení okruhu účastníků tohoto řízení, nutná i aktivita žadatele, k čemuž je v § 45 odst. 1 věta druhá správního řádu uvedeno, že žadatel je povinen označit další jemu známé účastníky.

V daném případě žadatel nedostatečně označil účastníky řízení a ÚMČ Praha 21 v tomto ohledu taktéž porušil povinnosti vyplývající z ust. § 47 správního řádu, neboť opomněl ve vyrozumění o zahájení řízení, a taktéž v samotném rozhodnutí uvést následující vlastníky sousedních pozemků dotčených záměrem – parc. č. 102/1, 146, 148, 149, 150, 189/1, 189/2, 236/3, 236/4, 360/9, 397, 532 vše v k.ú. Koloděje. Jedná se o vedlejší účastníky řízení dle § 182 písm. d) stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu, kteří byli v daném řízení opomenuti.

Dále je nutno zdůraznit, že **výše uvedený výrok I.) napadeného rozhodnutí, kde stavební úřad definoval stavební objekty, které záměr zahrnuje, konkrétně výrok stavba obsahuje „SO 04 výměna vodovodu – Součástí projektu je také výměna vodovodu v materiálu HDPE RC 100, který bude vyměněn ve stávající trase a niveletě. Součástí projektu je jako rozpočtová rezerva pro případné poškození vodovodu při stavebních pracích na dešťové kanalizaci.“ je v rozporu s ust. § 4 stavebního zákona, podle kterého je záměrem konkrétní stavba, zařízení nebo údržba, která má být provedena.** Povolení záměru (§ 197 a § 211 stavebního zákona) je správní rozhodnutí zakládající práva a povinnosti k realizaci konkrétního záměru v přesně vymezeném rozsahu a parametrech, které stavebník hodlá provést. Stavební řízení a jeho výsledné povolení záměru nemůže sloužit k vytváření „finančních rezerv“ či „pro jistotu povolených objektů“ pro případ, že zhotovitel při výkopových pracích způsobí havárii na cizí síti. Takové vymezení objektu ve výroku rozhodnutí trpí vadou neurčitosti a nesprávného právního posouzení, neboť je zřejmé, že nejde o skutečný, určitý stavební záměr, ale o hypotetickou pojistku rozpočtu akce. Povolení záměru stavebním úřadem musí být **určité a jednoznačné** v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů podle správního řádu. Buď by měla být předmětem projektu plánovaná, navržená a technicky odůvodněná rekonstrukce vodovodu (např. z důvodu jeho kolize s novou dešťovou stokou či dožilého stavu), **anebo** o plánovanou stavbu nejde a potom nemůže být uvedena ve výrokové části povolení. Pokud by při provádění dešťové kanalizace došlo k poškození vodovodu, jednalo by se o nutnou opravu stávajícího vedení zhotovitelem stavby, nikoliv o předem preventivně povolený stavební objekt. Podle přílohy č. 1 odst. 1 písm. a) bodu 11 stavebního zákona je výměna vedení a sítě technické infrastruktury ve stávající trase (pokud nedochází k překročení ochranného pásma) drobnou stavbou. Drobná stavba podle § 171 stavebního zákona nevyžaduje povolení záměru. Povolení záměru podle § 197 stavebního zákona nelze vydávat preventivně pro hypotetické sanační práce v případě havárie. V rámci záměru jsou pak drobnými

stavbami i objekty: SO 05 – Výměna plynovodu (zpráva D vymezuje tento objekt jako výměnu středotlakého potrubí ve stávající trase v úsecích, kde se nepřekládá, nicméně je uvedeno, že se jedná o rozpočtovou rezervu pro případné poškození potrubí); SO 06 – Výměna kabelu veřejného osvětlení (zpráva D navrhuje výměnu kabelu „*ve stávající trase a niveletě při zachování stožárů a svítidel*“); SO 07 – Obnova komunikací a sjezdy k nemovitostem a Dílčí domovní přípojky (přepojované v rámci stavby).

K odbahnění nádrže (SO 09) odvolací orgán uvádí, že se jedná o vodní nádrž, která je vodním dílem. Odbahnění nádrže, tj. odstranění nánosů a sedimentu za účelem obnovení původních parametrů a její funkčnosti, je z hlediska vodního i stavebního práva posuzováno jako udržovací práce na vodním díle. V tomto případě je odbahnění prováděno spolu se stavebními úpravami nádrže – SO 03 *Rekonstrukce vypustního objektu z požární nádrže* a nová sedimentační nádrž s dešťovou kanalizací.

Další zásadní vadou daného řízení je skutečnost, že **do ISSŘ byla v průběhu řízení dne 10.10.2025 vložena nová verze dokumentace (verze 3), která je předmětem řízení, avšak tato je taktéž bez autorizačního razítka a byla vložena až po vyrozumění účastníků řízení (vyrozumění č.j. UMCP21/22175/SÚ/Den ze dne 2.9.2025) a po uplynutí lhůty pro podání námitek, tj. účastníci vůbec nebyli seznámeni s tímto zásadním podkladem pro rozhodnutí a nemohli k němu v rozporu s § 188 a § 190 stavebního zákona podat námítky.**

Z hlediska speciální právní úpravy ve stavebním zákoně pro odvolací řízení je nutno obecně uvést, že úprava v ustanovení § 225 odst. 1 stavebního zákona posílila tzv. apelační princip, kdy preferovaným, nikoliv však jediným možným, typem rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v případě shledání nezákonnosti či nesprávnosti změna rozhodnutí prvoinstančního stavebního úřadu. Tato změna může spočívat ve vyhovění žádosti a vydání povolení namísto jejího zamítnutí, v zamítnutí žádosti namísto vydání povolení nebo v dílčí změně povolení, resp. jeho podmínek. Odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a jemu předcházejícího řízení dospěl k závěru, že celé prvostupňové řízení a samotné rozhodnutí je zatíženo natolik zásadními věcnými i právními vadami, pro které nemůže obstát. Projektová dokumentace vložená do ISSŘ nebyla autorizována, postrádala zákonné náležitosti dle vyhlášky o dokumentaci staveb, vykazovala neúplnost, vnitřní rozpornost a věcné nesrovnalosti převzaté z dřívějšího samostatného řízení a nepostihovala skutečný rozsah záměru. V žádosti a v dokumentaci byl opomenutý pozemek parc. č. 196/1 v k. ú. Koloděje, na němž má být stavba rovněž realizována. V důsledku zmatečné neautorizované projektové dokumentace byl zmatečně vymezen předmět řízení i okruh jeho účastníků. Záměr nebyl stavebním úřadem věcně posouzen s platným územním plánem. Podkladová stanoviska dotčených orgánů a některá stanoviska správců dotčených sítí byla zastaralá a neodpovídala předloženému projektu. Stanovisko vodoprávního úřadu a silničního úřadu zcela absentuje. Nebyl doložen řádný souhlas vlastníků dotčených pozemků na situačním výkresu podle § 187 odst. 3 stavebního zákona a účastníkům řízení byla odepřena možnost uplatnit námítky dle § 188 stavebního zákona a vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu. Stavební úřad neurčil správně okruh vedlejších účastníků řízení dle § 182 písm. d) stavebního zákona. Pokud by odvolací orgán výše uvedené zásadní nedostatky řízení a napadeného rozhodnutí napravoval v odvolacím stadiu a ve věci meritorně rozhodl, nepřípustně by opomenuté účastníky zbavil práva podat proti prvoinstančnímu rozhodnutí odvolání dle § 81 odst. 1 správního řádu. Jelikož předložené nedostatečné podklady neprokazují splnění podmínek pro povolení záměru ve smyslu § 193 stavebního zákona, nezbylo odvolacímu orgánu než v souladu s posíleným apelačním principem podle § 225 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého *dojde-li odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí vydané v řízení o žádosti je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit*. Odvolací orgán celou výrokovou část napadeného rozhodnutí změnil a to tak, **že se žádost**

stavebníka o povolení záměru se dle § 195 stavebního zákona zamítá. Změna rozhodnutí dle § 225 odst. 1 ve spojení s ust. § 195 stavebního zákona znamená, že odvolací orgán **nahrazuje vadný výrok prvostupňového orgánu výrokem, který měl prvostupňový orgán správně vydat.**

Náprava takto rozsáhlých a komplexních vad přímo v odvolacím řízení by znamenala vedení zcela nového řízení včetně změny samotné žádosti, zásadní změnu projektové dokumentace včetně autorizace a nová stanoviska dotčených orgánů a správců sítí, což by vedlo k nahrazování činnosti prvostupňového orgánu a k nepřipustnému odnětí možnosti opominutých účastníků řízení podat odvolání a porušení limitů stanovených v § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Hodlá-li žadatel záměr v budoucnu uskutečnit, může podat zcela novou žádost o povolení záměru podle § 184 stavebního zákona s novou a bezvadnou projektovou dokumentací.

IV. Vypořádání s námitkami odvolatele

K jednotlivým odvolacím námitkám odvolací orgán uvádí následující:

1. *Odvolatel má **pochybnosti o správnosti doručování na úřední desce správního orgánu.***

Při posuzování této námítky odvolací orgán vycházel z ust. § 144 odst. 2 správního řádu: *Účastníky v řízení s velkým počtem účastníků lze o zahájení řízení uvědomit veřejnou vyhláškou. Řízení je zahájeno uplynutím lhůty stanovené ve veřejné vyhlášce; lhůta nesmí být kratší než 15 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce.* Taktéž je nutné zmínit ust. § 25 odst. 2 správního řádu: *Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí **na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje**; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.*

Odvolací orgán k této námitce uvádí, že v souladu s ust. § 19 odst. 1 správního řádu platí, že písemnost doručuje správní orgán, který ji vyhotovil. Vyrozumění ÚMČ Praha 21 čj. UMCP21/22175/2025/SÚ/Den ze dne 2.9.2025 bylo vedlejším účastníkům řízení doručeno v souladu s ust. § 25 a ust. § 144 odst. 2 správního řádu vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 21. Ve spise se konkrétně na samotném vyrozumění v listinné podobě nachází následující informace o vyvěšení na fyzické úřední desce ÚMČ Praha 21: „*Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů. Vyvěšeno dne: 3.9.2025. Sejmuto dne: 22.9.2025.*“ V souladu s citovaným ust. § 25 odst. 2 správního řádu nastal den doručení vyrozumění 15 den po vyvěšení na úřední desce ÚMČ Praha 21, tj. dne 18.9.2025.

K doručování samotného prvoinstančního rozhodnutí ÚMČ Praha 21 čj. UMCP21/02184/2026/SÚ/Den ze dne 9.2.2026 odvolací orgán uvádí, že na tomto dokumentu je taktéž v jeho závěru (před rozdělovníkem) uvedeno, že bylo vyvěšeno dne 10.2.2026 a sejmuto dne 2.3.2026. I když k jeho sejmutí došlo později, dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu došlo k doručení daného rozhodnutí patnáctým dnem po vyvěšení, tj. dne 24.2.2026. Odvolací lhůta začala běžet ode dne 25.2.2026 a poslední den této lhůty připadl na 12.3.2026. Odvolání podal zástupce odvolatele dne 12.3.2026. Dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu poté ÚMČ Praha 21 vyzval (výzva čj. UMCP21/06332/2026/SÚ/Den ze dne 18.3.2026) účastníky řízení, aby se k němu ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení této výzvy vyjádřili. Tato výzva spolu s odvoláním byla na úřední desce vyvěšena dne 18.3.2026 a sejmuta dne 3.4.2026. Den doručení výzvy nastal dne 2.4.2026.

Vyvěšení písemností na úřední desce Městské části Praha – Koloděje nemělo účinky doručení, ale bylo pouze informativní povahy.

Odvolací orgán konstatuje, že daná námitka je nedůvodná.

2. Dále odvolatel poukazuje na rozdílné vymezení stavby ve vyrozumění o zahájení řízení a v napadeném rozhodnutí.

Odvolací orgán po porovnání vyrozumění a obsahu rozhodnutí dává odvolateli zapravdu ve všech nesrovnalostech. Rozdíl je v pozemcích záměru (napadené rozhodnutí oproti vyrozumění zahrnuje pozemky parc.č. 264, parc.č. 280/1 a parc.č. 319/31 k.ú. Koloděje). Napadené rozhodnutí zase neobsahuje pozemek parc.č. 319/1 k.ú. Koloděje, který naopak figuroval ve vyrozumění. Parcela č. 319/1 k.ú. Koloděje je pozemkem ve vlastnictví hlavního města Prahy (silnice), zatímco parcela č. 319/31 k.ú. Koloděje je ve vlastnictví soukromé osoby. Pokud se jedná o dvě různé parcely, bylo řízení zahájeno s ohledem na jiný pozemek, než který je ve skutečnosti stavbou dotčen, a vlastník parcely č. 319/31 k.ú. Koloděje nebyl v řízení informován o záměru v jeho skutečném rozsahu. Jak z vyjádření zástupce žadatele vyplývá, jedná se o chybu v označení a v důsledku této chyby i o vadu výroku napadeného rozhodnutí. Z vyjádření zástupce žadatele odvolací orgán cituje: „Vyjádření k podanému odvolání – Nesoulad v seznamu pozemků v přehledné technické zprávě B. Velice se omlouvám za chyby v seznamu pozemků. Vznikly díky automatickému zpracování seznamu pozemků, kde na místě pozemku kat. č. 319/1 bylo vloženo číslo pozemku 319/31, a na pozemek 196/1 jsem zapomněl, protože nebyl součástí projekčního modelu, rekonstrukce výpustného objektu se přidávala dodatečně. U pozemků 264 a 280/1 se jedná o přípojky okapních svodů a vyexportoval jsem je z modelu, do povolení nepatří. S tím souvisí chybějící sousední pozemky 188/1 a 193 které jsou sousední k pozemku 193/1 a chybějící sousední pozemky 264 a 280/1, které sousedí s pozemkem pod ulicí kat. č. 124.“

Podle odvolacího orgánu výše uvedené nesrovnalosti vyplývají ze samotné žádosti a zmatečné neautorizované dokumentace.

3. Věcný rozsah záměru povolený napadeným rozhodnutím se podstatně liší od záměru, o jehož projednání byli účastníci ve vyrozumění informováni.

Ze spisu vyplývá, že vyrozumění o zahájení řízení ze dne 2.9.2025 popisuje a definuje záměr TV Koloděje, etapa 0013 Solnická takto: „Účelem stavby je výstavba dešťové kanalizační stoky A v ulici Solnická. Stoka A prochází ulicí Solnickou a přes sedimentační nádrž na pozemku parc.č. 191 je zaústěna do požární nádrže. Odtok dešťových vod ze sedimentační nádrže do požární nádrže bude proveden výpustním objektem s koncovou klapkou. Součástí záměru je také rekonstrukce výpustného objektu stávající požární nádrže. Projekt je rozčleněn na tyto stavební objekty: SO1 – dešťová kanalizace s uličními vpustmi na napojení dešťových svodů, přeložka splaškového výtlaoku; SO3 – bezpečnostní přeliv s požerákem, sedimentační nádrž před vyústěním do nádrže a přeložka splaškového výtlaoku.“

Jak je z části III. daného odůvodnění patrné, výroková část I. napadeného rozhodnutí s popisem „Stavba obsahuje“, nad tento rámec povolovala ještě

- SO 04 Výměna vodovodu – Součástí projektu je také výměna vodovodu v materiálu HDPE RC 100, který bude vyměněn ve stávající trase a niveletě. Součástí projektu je jako rozpočtová rezerva pro případné poškození vodovodu při stavebních pracích na dešťové kanalizaci.

- SO 09 - Odbahnění nádrže – Nádrž bude odbahněna, bude potřeba vytěžit, odvézt a uložit cca 315,13 m3 zvodnělého sedimentu. Nádrž bude vypuštěna ideálně na podzim a bude ponechána do jara příštího roku k vyschnutí, poté bude vyschnutý sediment odtěžen a odvezen. Podle výsledku rozborů sedimentu bude rozhodnuto o nakládání s tímto sedimentem.

Lze souhlasit s námitkou odvolatele, že jako účastníci řízení o záměru provést SO 04 a SO 09 nebyli ve vyznění informováni a nemohli k němu uplatnit námitky. Odvolací orgán k tomu uvádí, že **předmět správního řízení musí být ve vyznění o zahájení řízení vymezen jednoznačně, určitě a v plném rozsahu tak, aby bylo všem dotčeným osobám a účastníkům řízení zřejmé, jaký konkrétní záměr je posuzován a v jakém rozsahu mohou být dotčena jejich práva či oprávněné zájmy.** Pokud stavební úřad ve vyznění o zahájení řízení ze dne 2. 9. 2025 specifikoval předmět řízení výhradně jako stavební objekty SO 01 a SO 03, avšak ve výroku I. napadeného rozhodnutí bez dalšího povolil rovněž objekty SO 04 – Výměna vodovodu a SO 09 – Odbahnění nádrže, zatížil řízení zásadní procesní vadou. Odvolací orgán konstatuje porušení zásady dobré správy, zásady součinnosti a práva účastníků na včasné a úplné informace o věci dle ust. § 4 správního řádu. Taktéž je nutno konstatovat porušení povinnosti stavebního úřadu vyznění účastníky řízení o zahájení řízení s řádným vymezením projednávaného záměru v souladu s § 188 a 189 stavebního zákona. Účastníkům řízení nebyla dána možnost uplatnit v zákonem stanovené lhůtě námitky k těmto nově zahrnutým objektům a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v rozporu s ust. § 36 a § 47 odst. 1 správního řádu. ÚMČ Praha 21 uvedeným postupem a s ohledem na vše již výše uvedená pochybení porušil i ust. § 68 odst. 2 správního řádu, ze kterého vyplývá povinnost správního orgánu formulovat výrokovou část jednoznačně, určitě a srozumitelně.

4. Další odvolací námitka poukazuje na absenci pozemku parc. č. 196/1 k.ú. Koloděje ve výrokové části napadeného rozhodnutí, přestože tento pozemek bude stavbou prokazatelně dotčen.

Z hlediska zákonnosti postupu orgánu první instance a zákonnosti napadeného rozhodnutí odvolací orgán odkazuje na to co již bylo uvedeno výše v části III. odůvodnění, tj., že výrok napadeného rozhodnutí nezahrnuje pozemek parc. č. 196/1 v k. ú. Koloděje, jehož vlastníkem je HMP se svěřenou správou pro Městskou částí Praha – Koloděje, LV 375). Z katastrální situace (projektová dokumentace č. výkresu C.2, č. map. Listu 1, z 06/2025) je zřejmé, že pozemek parc. č. 196/1 k.ú. Koloděje tvoří vodní koryto pod odtokovým objektem požární nádrže. Ze samotného napadeného rozhodnutí vyplývá, že v rámci SO 03 bude koryto odpadu pod výpustním sdruženým objektem opevněno kamennou rovinou s vyklínováním a urovnáním líce, která bude opřena o kamennou patku a opevnění bude zakončeno kamenným prahem. Odvolací orgán potvrzuje, že tyto stavební práce jsou na pozemku parc. č. 196/1 k. ú. Koloděje, který v napadeném rozhodnutí vůbec nefiguruje a nefiguruje ani v samotné žádosti. K tomuto pochybení došlo podle odvolacího orgánu právě v důsledku zmatečné projektové dokumentace a projevilo se v nedostatečném obsahu ve vyznění o zahájení řízení s chybným vyzněním o předmětu zahájeného řízení (rozpor s ust. § 188 stavebního zákona). Účastníci řízení v důsledku uvedeného pochybení nemohli efektivně uplatňovat námitky dle § 190 stavebního zákona.

5. Dále odvolatel napadá postup orgánu první instance spočívající v absenci možnosti vyjádřit se ke všem podkladům.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že stavební úřad vyzněl známé účastníky řízení o zahájení řízení o povolení záměru oznámením ze dne 2. 9. 2025 (doručeno vedlejším účastníkům řízení veřejnou vyhláškou s dnem doručení 18.9.2025 a konec 15denní lhůty k podání námitek připadl na den 3.10.2025) a současně dle § 189 stavebního zákona stanovil lhůtu 15 dnů od doručení vyznění pro uplatnění námitek. Ze spisové

dokumentace vyplývá, že dne 10.10.2025 žadatel doručil na ÚMČ Praha 21 formulář „Doplnění žádosti či odstranění vad žádosti“, ve kterém se uvádí, že žadatel do ISSŘ doplňuje aktualizované vyjádření: T-mobile, Povodí Vltavy a Magistrát hl. m. Prahy – OUR.

Uvedené skutečnosti souhlasí s obsahem podané námítky podle které žadatel do spisu po uplynutí lhůty k podání námitek doplnil tyto dokumenty: Vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 16. 9. 2025 č. j. E49241/25 podmínky tohoto vyjádření jsou převzaty do podmínky č. 18 výroku napadeného rozhodnutí; Stanovisko Povodí Vltavy, státní podnik ze dne 26. 9. 2025 č. j. PVL-52816/2025-260 podmínky tohoto stanoviska jsou převzaty do podmínky č. 6 výroku napadeného rozhodnutí; Sdělení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje ze dne 2. 10. 2025 č. j. MHMP 999906/2025 - jedná se o druhé sdělení tohoto odboru, přičemž první sdělení téhož odboru ze dne 28. 7. 2025 č. j. MHMP 806404/2025 bylo součástí spisu ke dni vydání vyrozumění a ve vyrozumění bylo zmíněno). Daná námitka je důvodná.

Podle § 36 odst. 1 až 3 správního řádu platí, že *účastníci jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy. Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádají, poskytně jim správní orgán informace o řízení, nestanoví-li zákon jinak. **Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.*** Ze spisu je zřejmé, že ÚMČ Praha 21 podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu nepostupoval a tím zatížil řízení zásadní vadou spočívající v porušení správního řádu, ale také vadou spočívající v porušení čl. 36 odst. 1 a čl. 38 odst. 2 Listiny, resp. v porušení zásad v nich zakotvených, což má takřka vždy za následek nezákonnost rozhodnutí ve věci (III. ÚS 58/2000 a NSS 7 A 130/2002-28).

6. *Odvolatel poukazuje na **nesrovnalosti, které naznačují, že i v dalších případech bylo rozhodováno na základě jiných podkladů, než o nichž byli účastníci ve vyrozumění informováni.*** Vyjádření CETIN a.s. vyrozumění uvádí č. j. 181777/25, zatímco napadené rozhodnutí odkazuje na č. j. 181750/25; nelze vyloučit, že jde o dvě odlišná vyjádření; Vyjádření Městské části Praha-Koloděje – vyrozumění odkazuje na souhlas ze dne 27. 6. 2025 č. j. MC P-KLDJ 1532/2025/2, zatímco napadené rozhodnutí odkazuje na vyjádření ze dne 11. 10. 2023 č. j. MC P-KLDJ 2386/2023. Jedná se o zcela odlišné dokumenty vydané s odstupem téměř dvou let; přitom starší dokument z roku 2023 nemohl zohledňovat aktualizaci projektové dokumentace z června 2025.

Odvolací orgán potvrzuje existenci uvedených nesrovnalostí skutečných podkladů, na základě kterých bylo rozhodováno. Ve spisové dokumentaci je doloženo, že Stanovisko Povodí Vltavy ze dne 26. 9. 2025 č. j. PVL-52816/2025-260 (které nahrazuje dřívější stanovisko téhož správce povodí ze dne 30. 9. 2024 č. j. PVL-46594/2024-260, jež bylo součástí spisu ke dni vydání vyrozumění) bylo do spisové dokumentace doplněno dne 10.3.2026. Jedná se tedy o zcela nový podklad, nikoli o doplnění či upřesnění podkladu. Odvolací orgán danou námítku vnímá jako důvodnou. Postup ÚMČ Praha 21 byl i v tomto případě v rozporu s ust. § 188 stavebního zákona a ust. § 36 správního řádu.

7. *Odvolatel je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 188/1 v k. ú. Koloděje, který bezprostředně sousedí s požární nádrží a nachází se z částí v záplavovém území Q100 vodního toku Rokytky. Dopady nakládání s vodou v požární nádrži na jeho pozemek jsou pro odvolatele zásadní - jak ostatně dokládá i průběh řízení vedeného Úřadem městské části Praha 21, odborem stavebního úřadu, pod sp. zn. SZ/UMCP21/08746/2020/SU/Gur, v němž odvolatel namítal obavy z vybrežení nově plánovaného retenčního prostoru, který měl být postavený podél východní a severní hranice pozemku p.č. 188/1.*

Odvolatel měl legitimní zájem vyjádřit se k novému stanovisku Povodí Vltavy, zejména posoudit, zda podmínky v něm stanovené a do napadeného rozhodnutí převzaté - jsou s ohledem na jeho pozemek dostatečné.

Odvolací orgán dává zapravdu i této námitce odvolatele, neboť právo vyjádřit se k podkladům lze realizovat teprve tehdy, kdy jsou podklady pro rozhodnutí kompletní. ÚMČ Praha 21 v daném řízení nepostupoval v souladu s ust. § 36 správního řádu.

8. *Odvolatel dále namítal **nedostatečné odůvodnění rozhodnutí**.*

I s danou námitkou lze souhlasit, neboť dle ust. § 67 správního řádu mělo být napadené rozhodnutí řádně odůvodněno, a to v souladu s § 68 odst. 3 téhož zákona, ze kterého odvolací orgán cituje: V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.

Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 4 pouze konstatoval, že „posoudil záměr podle § 193 stavebního zákona, a zjistil, že jeho uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby“. Odvolací orgán považuje citovaný text za pouhé formální konstatování, které nemá oporu ve spise a z procesního hlediska neodpovídá požadavkům vyplývajícím z ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Napadené rozhodnutí je ze všech výše uvedených důvodů v podstatě nepřezkoumatelné.

9. *Závěr o nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí potvrzují i konkrétní **vady projektové dokumentace**, na jejímž základě stavební úřad stavbu povolil. Tyto vady jsou takového charakteru, že by je stavební úřad při řádném posouzení záměru dle § 193 stavebního zákona musel identifikovat a vyžádat si jejich nápravu. Skutečnost, že se tak nestalo, dokládá, že k věcnému posouzení projektové dokumentace ve skutečnosti nedošlo, resp. že posouzení bylo čistě formální. Odvolatel namítal **neúplný seznam sousedních pozemků v Souhrnné technické zprávě – V Souhrnné technické zprávě; dále namítal neaktuální a zavádějící údaje převzaté z předchozího záměru v D. Technické zprávě** (obsahuje řadu údajů, které se prokazatelně vztahují k předchozímu záměru projednanému ve správním řízení pod sp. zn. SZ/UMCP21/08746/2020/SU/Gur, a nikoli k aktuálně povolovanému záměru); konečně namítal **věcné významné nesrovnalosti** (nesprávné retenční objemy, chybějící sousední pozemky a zavádějící odkazy na neexistující připomínky odvolatele - které by stavební úřad při řádném posouzení záměru dle § 193 stavebního zákona nemohl přehlédnout atd.).*

I tato námitka je s ohledem na vše již výše uvedené shledána důvodnou. Zástupce žadatele podal na stavební úřad neautorizovanou, neúplnou a zmatečnou projektovou dokumentaci. V dokumentaci není uveden kompletní seznam pozemků, na kterých má být záměr realizován, seznam sousedních pozemků je taktéž neúplný, v projektové dokumentaci se nachází neaktuální informace převzaté z předchozího záměru. Dokumentace je dle odvolacího orgánu v rozporu s autorizačním zákonem, stavebním zákonem a s

vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31.12.2023. Jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad měl žádost o povolení záměru spolu s projektovou dokumentací usnesením dle ust. § 185 odst. 3 stavebního zákona odložit. Jelikož ÚMČ Praha 21 žádost neodložil a projednával s tím, že záměr se všemi věcnými a procesními vadami v rozporu s ust. § 193 stavebního zákona povolil, nezbylo odvolacímu orgánu nic jiného než napadené rozhodnutí dle ust. § 225 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s ust. § 195 stavebního zákona změnit, tak, že žádost stavebníka ze dne 8.8.2025 se zamítá.

Procesním návrhům odvolatele, aby odvolací správní orgán před vydáním rozhodnutí ověřoval způsob a dobu vyvěšení vyrozumění o zahájení řízení na úřední desce MČ Praha-Koloděje, stanovoval účastníkům novou lhůtu pro podání námitek podle § 188 stavebního zákona a nově vyzýval účastníky k vyjádření se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, nelze za stávající procesní situace vyhovět. Navrhované procesní úkony by měly své opodstatnění výhradně tehdy, pokud by odvolací orgán zamýšlel vady prvostupňového řízení v odvolacím řízení odstraňovat za účelem věcného vyhovění žádosti. Zde by však takový postup byl nepřipustný, neboť by sanoval zásadní nedostatky prvostupňového řízení a vedl k nepřipustnému odnětí možnosti odvolání účastníkům řízení proti nově formulovaným podkladům a podmínkám záměru (§ 225 odst. 1 stavebního zákona neruší obecné limity správního řádu dané v ust. § 90, a v tomto ohledu nelze v odvolacím řízení ukládat nové povinnosti či odnímat práva účastníkům, kteří se nemohou proti rozhodnutí odvolat.). V situaci, kdy je žádost stavebníka meritorně zamítána a stavba se nepovoluje, jsou práva odvolatele i všech ostatních účastníků řízení plně ochráněna samotným výsledkem odvolacího řízení. Další procesní dokazování či otevírání nových lhůt pro námitky by na konečném zamítavém výroku nemohlo nic změnit a vedlo by pouze k neodůvodněným průtahům v řízení.

Z výše uvedených důvodů odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

RNDr. Štěpán Kyjovský

ředitel odboru ochrany prostředí

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

1. Odvolatel a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu nebo jejich zástupci (do vlastních rukou – do datových schránek nebo doporučeně):

- Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČO 28359640, Údolní 33, 602 00 Brno, ID DS: auwd5w7 (zastoupení pro odvolatele Martina Haramula, nar. 28. 10. 1973, K Dubči 68/14, 196 16 Praha 9 – Koloděje)
- AQUION, s.r.o., IČO 49101340, Osadní 324/12a, 170 00 Praha 7, ID DS: wvqmgz8 (zastoupení pro žadatele jako účastníka dle § 182 písm. a) stavebního zákona – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město)

2. Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu nebo jejich zástupci (do vlastních rukou – do datových schránek nebo doporučeně):

- Městská část Praha – Koloděje, IČO 00240338, K Jízdárně 9/20, 190 16 Praha 9 – Koloděje, ID DS: haiaksg
- Pražská vodohospodářská společnost a.s., IČO 25656112, Evropská 866/67, 160 00 Praha 6 – Vokovice, ID DS: a75fsn2 (zastoupení pro hlavní město Praha jako vlastníka dotčené stavby kanalizace)
- CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, ID DS: qa7425t
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IČO 21031088, U Plynárny 500/44, Praha 4, ID DS: 9ihvzmy
- PREdistribuce, a.s., IČO 27376516, Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5 – Smíchov, ID DS: vgsfsr3
- T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681, Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4 – Chodov, ID DS: ygwch5i
- Technologie hlavního města Prahy, a.s., IČO 25672541 Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 – Holešovice, ID DS: u5hgkji (zastoupení pro hlavní město Praha ve věci správy veřejného osvětlení)
- Institut plánování a rozvoje, IČO 70883858, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2 - Nové Město, ID DS: c2zmahu [zastoupení pro hlavní město Praha jako obec podle § 182 písm. b) stavebního zákona]
- hlavní město Praha - OMA MHMP
- OCP MHMP, odd. péče o zeleň

3. Ostatní účastníci stavebního řízení dle § 182 písm. d) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou – patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce MHMP se písemnost považuje za doručenou):

- osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k následujícím pozemkům nebo stavbám na nich: parc. č. 102/1, 103, 105, 107/1, 111, 112, 113, 114, 122, 123/1, 125, 126/5, 136, 137/3 137/4 137/5, 137/6, 139/8, 140, 141/2, 142/1, 142/2, 146, 148, 149, 150, 188/1, 189/1, 189/2, 193, 232/1, 232/2, 233/1, 234, 235, 236/3, 236/4, 239/6, 260, 262, 263, 264, 266, 267/1, 268/2, 270, 271, 272/1 272/2, 273, 275, 278, 279, 280/1, 360/9, 397 a 532 v katastrálním území Koloděje

4. Na vědomí a ke zveřejnění na úřední desce **bez účinků doručení – **žádáme o zaslání potvrzení o vyvěšení:****

- Úřad městské části Praha 21, odbor stavební úřad, Staroklánovická 260, 190 16 Praha 9 – Újezd nad Lesy, ID DS: bz3bbxj (spis bude vrácen po právní moci rozhodnutí)
- Městská část Praha – Koloděje, IČO 00240338, K Jízdárně 9/20, 190 16 Praha 9 – Koloděje, ID DS: haiaksg

5. Na vědomí (do datových schránek nebo obyčejně):

- Úřad městské části Praha 21, odbor životního prostředí a dopravy, Staroklánovická 260, 190 16 Praha 9 – Újezd nad Lesy, ID DS: bz3bbxj
- Úřad městské části Praha – Koloděje, IČO 00240338, K Jízdárně 9/20, 190 16 Praha 9 – Koloděje, ID DS: haiaksg
- Pražské vodovody a kanalizace a.s., IČO 256 56 635, Ke Kablu 971, 102 00 Praha 10, ID DS: ec9fspf
- Povodí Vltavy, s. p., Závod Dolní Vltava, Grafická 36, 150 21 Praha 5, ID DS: gg4t8hf
- Lesy hl. m. Prahy, Práčská 1885/12, 106 00 Praha 10 – Záběhlice, ID DS 4n8xbv7
- Hygienická stanice hl. m. Prahy, Rytířská 404/12, 110 00 Praha 1 – Staré Město, ID DS: zpqai2i
- Technická správa komunikací hl. m. Prahy a.s., IČO 03447286, Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7, ID DS: mivq4t3
- Regionální organizátor pražské integrované dopravy, IČO 60437359, Rytířská 406/10, 110 00 Praha 1 – Staré Město, ID DS: ku79q7n
- Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, IČO 70886288, Argentinská 1630/34a, 170 00 Praha 7, ID DS: jm9aa6j

- UZR MHMP
- OPP MHMP
- BEZ MHMP
- INV MHMP (Ing. Jana Gurovičová)
- OCP MHMP, odd. vodního hospodářství

6. Spis